鄭堂讀書瑣記札記

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

讀書瑣記

鳳應韶纂

本館據藝海珠塵
本排印初編各叢
書僅有此本

讀書瑣記

清　鳳應韶纂　應韶・字德隆・江蘇江陰人・歲貢生・

目錄

非以君命使則不稱寡大夫士則曰寡君之老　長兄弟及宗人折衆賓及衆兄弟內賓宗婦若有公有司私臣皆殺香　少牢尸食　上公飧五牢食四十簋十豆四十鉶四十有二壺四十鼎簋十有二牲三十有六皆陳（注曰・四十有二・當作三十有八・牲當作腥・）侯伯飧四牢食三十有二簋八豆三十有二鉶二十有八壺三十有二鼎簋十有二腥二十有七皆陳子男飧三牢食二十有四簋六豆二十有四鉶十有八壺二十有四鼎簋十有二牲十有八皆陳（注曰・牲亦當作腥・）　大夫三廟一昭一穆與太祖之廟而三士一廟　稽首再拜而不受再拜稽首而受　入公門章圖說

非以君命使則不稱寡大夫士則曰寡君之老（見儀禮士相見禮・）

禮小聘使大夫其介皆士大聘使卿大夫爲上介餘介以士非以君命使謂去君適他國非復奉君命爲使也不稱寡大夫謂擯贊通辭於所適國之君也當如傳稱羈旅之臣某士有士爲介而聘也以君命使變文擯贊通辭於主國君則曰寡君之老寡君之老卿也卿有大夫介而但舉士介此四句乃互文上二句言大夫以見卿下二句言卿以見大夫於卿介舉士介斯可以該大夫也合而觀之卿大夫去國非奉

命爲使。大夫則不稱寡大夫。卿不稱寡君之老。有士作介。而奉命爲使。卿則曰寡君之老。大夫則曰寡大夫。所以然者。卿大夫君之卿大夫也。爵本於君。故奉命爲使。則尊者繫以君。卑者稱爵。去君而有適。則向者大夫。此非復大夫向者寡君之老。此非復寡君之老也。無所繫屬。稱羈旅之臣某而已。玉藻云。大夫私事使。私人擯。則稱名。公士擯。則曰寡大夫。寡君之老。卽述此經。而非以君命使。則易其文曰。私事使。緣不連讀君命使三字。而君命下襯一而字。故有此誤。然而絕不可通也。大夫無公事不出疆。無論已。凡有使必有命之者也。大夫私事自有往。又誰命之。而云使耶。康成求其說而不得。則曰私事使。如晉侯使韓穿來言汶陽田之類。以君命私行。非聘也。既曰以君命。何又曰私行。且曰以君命。顯與儀禮背矣。緣不知記玉藻者。錯解儀禮也。此無聊之說。劉原父則曰。如趙襄子使楚隆屠吳夫差。是爲私事使。亦大謬不然。儀禮原文。玉藻誤文。其所謂使。卽謂此大夫自往。豈謂大夫遣人耶。總緣不知玉藻本儀禮而錯解之。直以爲先王別一經制。故轉輾求解。愈解愈迷也。

長兄弟及宗人折衆賓及衆兄弟內賓宗婦。若有公有司私臣。皆殺脅。見儀禮特牲饋食禮。

脅。升也。烝同殺。烝見左傳。亦見國語。皆統言一牲體解二十一也。本文殺烝。則專言體解之脊脅。蓋一牲體解前脛骨三曰肩、臂、臑。後脛骨三曰胳、肫、胖。脊三曰正脊、脡脊、橫脊。脅三曰短脅、正脅、代脅。左右脅各三。左右脛骨各六。十二脛骨、六脅、三脊、是爲二十一。脛骨貴於脊脅。右脛骨貴於左。肩貴於臂。臂貴於臑。臑貴於胳。胳貴於肫。最賤者髀。右肩、臂、臑、肫、胳。爲尸俎。右髀爲祝俎。胖俎宜用左肩。尸俎始右肩。嫌敵尊。

避不用。用左臂。主婦宜用左膚。特牲士妻避內子。用賤地之右骹。左胳爲賓俎。左肫、左髀、則長兄及宗人折爲俎焉。折、破一爲二也。長兄弟之次曰兄弟。長賓之次曰衆賓。長皆得折也。至是脛骨盡矣。脊脅之大名三。而骨甚多。雖宗人以上諸俎。皆以脊脅副之。然尙有餘骨。則爲衆賓以下之俎。曰殽脅者。肉帶骨曰殽。時脊脅外皆無骨之肉。有骨可殽者惟脊脅。故但曰殽脅。而脊脅可知。是與左傳、國語、統脛骨言者異也。衆賓以下。何以不得左肩膚。左肩膚、主人、主婦、正俎物。有所避不用。他人安得折用之。且左肩膚與臂將以饋君。或饋友也。少牢賓尸獻衆賓禮曰。其脅體儀體。卽本文所云折儀。卽本文所云殽脅。

少牢尸食。見儀禮少牢饋食禮。

本文五又食。皆謂食舉。大約每舉牲體魚腊則一食之。牲體魚腊。每舉輒加肵。牢肺正脊獨卒食乃釋。每舉但嚌肺。氣主脊正體。每舉每食之以見意。此其所以與牲體魚腊均爲所舉而獨得名舉也。注以又食爲食黍。謂大名曰食。小數曰飯。非也。散文則黍亦言食。對文則飯言黍。食言肉。本文五又食。承上食舉言。一又三飯。承上三飯言。義例晝然也。如注說。是以又食承三飯。無此文例。卽無此文義。且又食旣爲食黍。祝佾之下。旣曰尸又食。何又曰尸不飯告飽耶。又禮器曰。大夫、士三。謂三飯告飽。大夫、士禮然也。此禮三飯不告飽。至舉骼乃告。告之節雖異特牲。實卽亦三飯告飽也。自注以又食爲食黍。疏遂謂士三飯告飽。大夫七飯告飽。推之諸侯當九飯告飽。天子則十一飯告飽。十一也。九也。七也。天子、諸侯、降殺以兩。大夫七而士三。此何說耶。

上公飧五牢食四十簋十豆四十鉶四十有二壺四十鼎簋十有二牲三十有六皆陳。注曰。四十有二。當作三十有八。牲。當作腥。侯伯飧四牢食三十有二簋八豆三十有二鉶二十有八壺三十有二鼎簋十有二腥二十有七皆陳子男飧三牢食二十有四簋六豆二十有四鉶十有八壺二十有四鼎簋十有二牲十有八皆陳。注曰。牲亦當作腥。○見周禮秋官掌客。

飧饔禮同。以本經核聘禮之歸饔聘禮其目本經其綱也。而本經之誤文非一。又有變文。本經所云食。飯也。卽聘禮之黍稷簋。變簋言食也。注乃以爲庶羞。夫惟公食大夫禮。主君不親食賓。而生致賓館。乃有庶羞。飧饔禮則但有臑膮、胾臐三陪鼎。爲庶羞之首。見意而已。本經爲儀禮之綱。飧饔具物。豈有獨異者耶。注謂牲皆當作腥。良是。謂公鉶四十二。當作三十八。則不的。且鉶數之誤。亦不但公也。一牢九鼎者六鉶。七鼎者四鉶。見聘禮及公食大夫禮。經三等諸侯飪腥皆牢一而鼎九。則惟子男之鉶十八爲不誤。侯伯之二十八。當作二十四。公之四十二。當作三十。注不據儀禮用鉶成例。而據本經之子男十八。侯伯誤作二十八。遂謂降殺以十亦非。凡用簋之數。一牢九鼎者八簋。七鼎者六簋。亦見聘禮及公食大夫禮。故本經五牢則食四十。四牢則三十二。三牢則二十四。正與儀禮一牢九鼎八簋者合。則以十二簋概五牢四牢三牢皆牢九鼎者。亦文有誤也。聘禮飪鼎九。皆有冪。陪鼎三。皆有蓋。冪亦可通言蓋。是十二鼎皆有蓋也。本經鼎簋簋字。當是蓋字之誤。簋蓋聲相近。字相似。正猶牲三十有六。牲十有八。皆腥誤胜也。夫飪鼎有蓋。肉既熟陳於階前。所以禦風塵。鼎言蓋。明其熟也。故下文蒙之曰腥若干。亦幷不言鼎。若以爲鼎簋。則

句有二物。下文專蒙鼎而但言腥若干。則文義隔閡不可通。且經文序物各有類。豆、簋、鉶、壺、皆在堂及兩夾。故先序。飪腥鼎在階前。故末言之。簋與豆、簋、鉶、壺同處。而乃與階前之鼎并言耶。聘禮設饔堂上八豆、八簋、六鉶、兩簋、八壺。爲西階前飪牢九鼎之饌。東西夾六豆、六簋、四鉶、兩簋、六壺。爲阼階前腥牢二七鼎之饌。一牢一饌。七鼎者六豆、六簋、四鉶、兩簋、六壺、丸鼎則八豆、八簋、六鉶、兩簋、八壺。縷縷分明。聘屬臣禮。故飪牢鼎九。而腥牢鼎七。本經飪腥牢鼎皆九。君禮盛之也。以聘禮推之。本經五牢者當五饌。堂上一饌。東西夾各二饌。四牢者當四饌。亦堂上一饌。東夾一饌。而西夾二饌。（聘禮・殽一腥牢則西夾一饌・）三牢者當三饌。而如聘禮之饔堂上一饌。東西夾各一饌。然則本經之食。卽如注謂庶羞。亦當各從其饌分陳。而每饌八物。然而公食大夫禮。上大夫庶羞二十。下大夫十六。三等諸侯。止八庶羞。萬不可通也。注則併爲一饌。曰陳於楹外。十以爲列。東西毋過四列。而於天官膳夫。羞用百有二十品。注曰。公食大夫禮。上大夫庶羞二十。下大夫十六。物數皆備。天子諸侯有其數。其物未盡聞。賈疏引本經之公食四十。侯、伯食三十二。子、男食二十四者。申注諸侯庶羞之數。於是本經之食數。遂與天子百二十品。上大夫二十。下大夫十六。並爲庶羞之典據矣。然而膳夫職。自六穀六牲說下。則百二十品者。乃於此選用之。非謂一饌畢具也。夫上大夫庶羞二十。下大夫十六。是實典。天子百二十。是虛境。既非一例。而據本經之食數。爲諸侯之庶羞數。實按之經。亦不止此。何也。膴、膷、臐、王侯以下庶羞之首也。而本經尙列西階前十二鼎中。合之注所云陳楹外者。則公食四十。乃四十三。侯伯食三十二。乃三十五。子男食二十四。乃二十七也。注何乃忘之。遽以合爲一

饌者定其數耶夫食既錯解而臆撰爲合陳楹外矣而豆、簋、簠、鉶、壺之陳又不據聘禮而推而據禮器上公之豆十六諸侯十二者謂是堂上豆數而中分其餘屬東西夾是五牢四牢皆三饌既與聘禮一牢一饌者大殊且禮器自天子之豆說下所云二十有六乃朝事之豆八饋食之豆八加豆八羞豆二備舉醢人全物也則所云上公十六乃朝事八豆饋食八豆所云十二乃朝事六豆饋食六豆若聘禮設饔則堂上東西夾每饌之豆皆從韭菹始鑿有明文是本經上公豆四十乃朝事八豆者五侯伯豆三十二乃朝事八豆者四子男豆二十四乃朝事八豆者三與禮器云云千里月也如注之說則堂上東西夾豆物重疊分裂成何品節既亂豆之例而簠、鉶、壺之屬亦以意推排無復條理儀禮周官一綱一目不幾於汨亂不可識乎大抵禮食之饌本經所列物數已爲極盛雖天子之饌亦不過此蓋嘗綜儀禮全經差次之一饌之鼎數始於三而極於九周官膳夫王舉十二鼎亦謂正鼎九陪鼎三也一饌之豆數始於二而極於八三鼎者二豆如士喪禮大斂奠士虞禮特牲饋食禮是也五鼎者四豆如既夕禮遣奠少牢饋食禮是也七鼎者六豆聘禮腥鼎二七東西夾兩饌皆六豆公食大夫禮甸人陳鼎七宰夫薦豆六是也九鼎者八豆聘禮餼鼎九堂上之饌八豆公食大夫禮曰上大夫八豆九俎是也九俎則九鼎也雖天子九鼎之祭亦獻腥薦朝事豆八饋熟薦饋食豆八酳尸薦加豆八分節各薦每節止薦其八（記曰籩豆偶凡殺牲或殺一牲而一鼎其用豆則以籩偶豆所謂脯醢也如冠禮醴子及殺而始醮者是其再醮兩豆則盛冠禮而用之此禮之變也若禮之常則如鄉飲禮燕禮皆有一狗牲亦皆用脯醢）一饌之簋數亦始於二而極於八三鼎者兩敦（敦亦黍稷器）士虞禮特牲饋食禮是也五鼎者四敦少牢饋食禮是也七鼎者六簋聘禮兩

夾室之饌。公食大夫禮是也。九鼎者八簋。聘禮堂上之饌。公食大夫禮曰。上大夫八簋九俎。是也。小雅伐木詩曰。陳饋八簋。毛傳曰。天子八簋。亦謂用簋數極於八。孔疏則據本經三等諸侯皆十二簋之誤文。而謂詩之八簋。乃天子待族人之禮。然詩明言諸舅。則其說不可曉。且此十二簋。據注亦分三饌。疏乃概以十二之數。差等詩之八簋。尤誤之誤。明堂位。虞兩敦。夏四璉。殷六瑚。周八簋。謂黍稷器始於兩敦。夏殷周漸增。至八簋而極。魯皆備有。孔疏謂魯所得惟此。亦誤。一饌之庶羞。數始於四。而極於二十。三鼎者四庶羞。士虞禮。特牲饋食禮是也。五鼎者八庶羞。少牢饋食禮是也。（佐食羹四・司士羹四）・七鼎者十六庶羞。公食大夫禮是也。九鼎者二十庶羞。公食大夫禮曰。上大夫九俎。庶羞二十。是也。三鼎、五鼎、庶羞登以四。七鼎、九鼎、亦登以四。五鼎、七鼎、則登以八。所以數始於四。登以四。而中間又或登以八者。庶羞主牲肉。三鼎者一豕牲。公食禮豕有膮。有炙。有胾。胾切肉未鹽和。食之宜有醢。適爲四豆。五鼎者羊豕二牲。公食禮羊有臐。亦有炙。有胾。有醢。加豕之四豆。適爲八豆。二禮不得刪一豆。所以始於四而登以四也。七鼎者三牲具。公食禮牛有臑。亦有炙、胾、醢。加羊豕之八豆。則十二豆。以牛大牲異之。又獨加一鮨。（內則作膾）亦當有醢配。則十四豆。設庶羞法。四豆一行。十四豆三行。餘二不成行也。則從以非牲肉之芥醬魚膾爲十六豆。三牲具之庶羞。牛有獨隆。故其數獨登以八焉。然庶羞之節。本登以四。故九鼎亦登以四。第加以雉、兔、鶉、鴽。（內則作鵪）四物。而鼎數極於九。庶羞數遂亦極於二十。或曰公食大夫禮。安見王侯亦然。顧大夫之祭。不過五鼎、四豆、四敦、八庶羞。今優其爲賓。斯得用王侯之九鼎八豆八簋。公食禮就食大夫。故言大夫庶羞二十。獨爲大夫禮

九鼎八豆八簋亦獨大夫禮乎且古者敷地之筵長丈六尺。席長八尺。饌於席前。東西準之。而設饌皆方。雖不必整。要亦不遠。公食禮。設庶羞於西末一行四物。自北而南。東當簋簋之設二以並。亦自北而南。六簋三行。八簋四行。十六庶羞四行。二十庶羞五行。大約相稱。若如本經注以公食四十爲庶羞。又周官膳夫天子之羞百二十。則簋四行。而庶羞十行。或三十行。豈得復爲方設乎。若廣庶羞之行。而每行八物或十二物。則不準八尺之席。而方丈且有餘矣。夫周官庖人掌供王膳羞之物。六畜、六獸、六禽而已。即據內則人君燕食之庶羞。或不止庖人所供之物。而其禮食之饌。則止於庖人所供公食禮之二十無疑也。白虎通。一穀不升（徹）鶉鷃。二穀不升徹鳧雁。三穀不升徹雉兔。此通言王侯也。雖第十五豆至十八豆肉物位置微不同。而鶉鷃爲末二豆。則不改。此武周之典禮。軼見於漢世之書。亦庶羞全數。止於二十之一徵。一饌之鉶。極於九鼎之六鉶。降爲七鼎之四鉶。見聘禮。公食大夫禮。再降爲五鼎之兩鉶。見少牢饋食禮。鉶亦取偶。則始於五鼎者也。故士昏禮三鼎無鉶。特牲饋食禮三鼎。以祭禮盛之。則有鉶。亦用兩鉶。始於兩則亦窮於兩。窮則通也。士虞禮三鼎止一鉶。喪祭變禮。不尙味。不在此例。一饌之簋。不論九鼎、七鼎。聘禮。公食大夫禮。其數皆二。核之特牲少牢兩饋食禮。五鼎、三鼎、蓋無稻粱一饌之壺。九鼎者八壺。七鼎者六壺。大約如豆如簋。然五鼎、三鼎、壺數。未見經文可據。讀周官者。識得鼎以九爲極。則本經所列物數皆配九鼎。是爲禮食饌之極盛。但庶羞未備而已。

大夫三廟。一昭一穆。與太祖之廟而三。士一廟。（見禮記王制。）

一廟祭一世。則大夫三廟。其一廟祭太祖。其昭穆二廟不祭。曾高祖矣。而士一廟更無論。故程子曰。自天子至於庶人。高祖皆有服。有服則皆有祭。大夫昭穆二廟具四主。士一廟亦祭四親。論者則謂程子之說。於經無據。或又謂禮以義起。大夫士祭四親二廟具四主。雖先王未之有。義自可通。或又謂大夫士祭及高祖。亦必待有大事省於其君干祫而然。愚謂三說皆非也。干祫云云。大傳之文。乃從天子諸侯祭禮說下。禘祫備者天子。諸侯無禘有祫。祫亦如天子及太祖。而毀廟之主皆與。大夫士有祫無祫。雖干祫亦止及高祖。餘不及也。豈謂時祭亦不及高祖專待干祫乎。先王立有宗法。大夫士之法也。大小宗見儀禮喪服經傳。大宗姑弗論。繼禰者爲小宗。宗其繼高祖者五世則遷。大傳小記兩言之。所謂繼禰者。庶子之適子主祭。庶子而兄弟宗之者也。是爲繼禰之小宗。適又生適。庶子乃其祖主祭焉。而從兄弟宗之。是爲繼祖之小宗。適又生適。庶子乃其曾祖主祭焉。而再從兄弟宗之。是爲繼曾祖之小宗。適又生適。庶子乃其高祖主祭焉。而三從兄弟宗之。是爲繼高祖之小宗。適又生適。於庶子親盡不祭。同庶子出者。不復宗此適焉。故曰五世則遷。繼之爲言後也。後以主祭。大傳小記。但言繼禰者。繼高祖者。一舉小宗之始。一舉其終。然則繼別子之大宗。祭及高祖。不言可知矣。然則大夫士祭及高祖。經非無據矣。古者祭必有尸有主。士喪禮一廟者也。其文曰。設盥於祖廟門外。又曰。遷於祖。鄭注曰。士祖禰於廟。廟曰祖。舉尊者言。此一廟二主之見經者也。大夫昭穆二廟四主。此經顯據。豈先王未有之禮而義起者耶。愚謂士亦祭四親。則士喪禮祖廟。乃該三祖而一廟具四主者也。天子廟制。同堂異室。雖始於漢明帝。其實周制大夫士已具之。

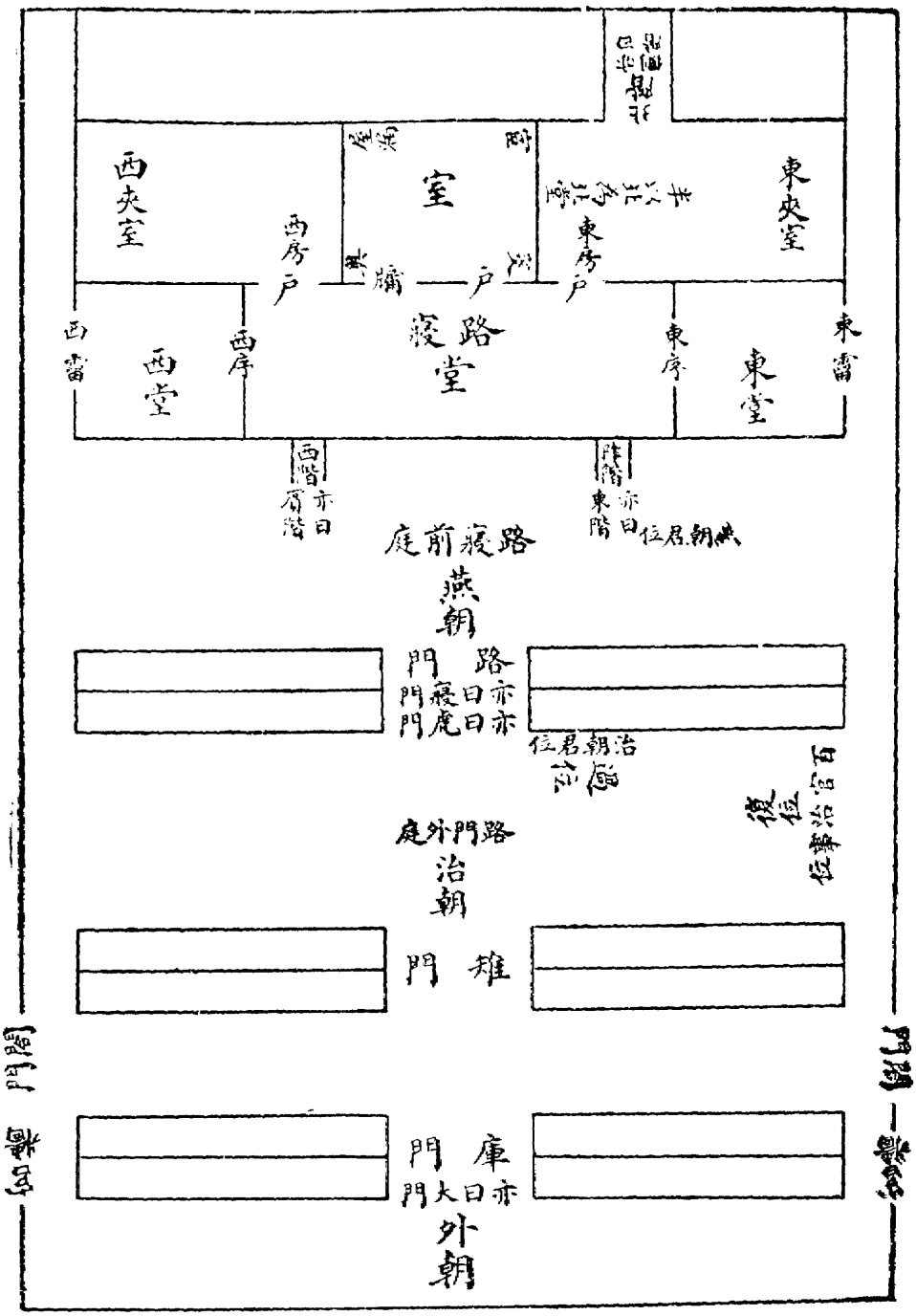
故萬充宗、任翼聖、以之釋大夫昭穆廟制。卽程子二廟四主之說也。或乃斥萬、任爲杜撰。多見其寡學耳。抑大夫有太祖廟。別子之廟也。士喪禮曰。其二廟則饌於禰廟。如小斂奠說者曰。適士二廟。祖禰共一廟。其一廟則別子之廟也。大宗繼別子。百世不遷。則百世祭此別子。此亦祭始祖之例。況四親而有不祭乎。論者不細核之禮。而漫以程子爲是非。何也。

稽首再拜而不受。再拜稽首而受。見孟子士之不託諸侯章。

古人拜法。聚之經傳及儒先。男拜尙左手。先以右掌據地。乃以左掌交其上。而俯伏焉。故郊特牲曰拜。服也。加敬焉。則俯首至手。周官太祝曰。空首者也。對頓首稽首首至地。而此但至手。首猶空者然。彌加敬焉。則俯首頓地曰頓首。首頓地卽擧也。稽首則首至地而稽留少頃乃擧。視頓首益敬。故郊特牲曰稽首。服之甚也。遭喪拜謝賓則尙右手。父母之喪。哭而以首觸地無容。遲遲擧首曰稽顙。致哀也。稽首以致敬。稽顙以致哀。其情旣大殊。稽首者先拜。稽顙者後拜。其節遂相反。元公制禮如是。後人以謝賓故拜。則後稽顙焉。孔子曰。拜而后稽顙。頹乎其順也。稽顙而后拜。頎乎其至也。謂先謝賓。後致哀。於人事之序爲順。先致哀。後謝賓。尤徵哀痛惻怛之至。二者皆凶拜。後稽顙。則周衰之變禮。孔子從其至。猶之衆拜乎上。違而從下之意。所以復元公之禮也。士喪禮曰。拜稽顙。謂拜禮用凶。卽先稽顙。而立文先言拜。初制禮時不知後人有後稽顙之變。哀喪易稽首爲稽顙。則言稽顙而先稽首可知。不嫌於先拜也。康成以先稽顙者。釋太祝之凶拜。誠是。不以後稽顙者爲周衰變禮。而以爲殷禮。而引以釋太祝之吉拜。則非夫稽顙。則不得云

吉矣。所云吉拜者。賈疏引雜記父在爲妻不稽顙者是。他如舅姑之主婦喪。凡男婦之攝喪主者。皆不稽顙。而變手之左右上者以別之。但別以左右手之上無大遠於吉。故曰吉拜。原拜之字義從兩手。凡言拜皆主手言。故禮經有尙左右手之文。兩手據地俯伏者。拜之正。卽尙書之拜手。玉藻之據掌。太祝之奇拜也。褻拜。以拜之數有加而別。振動以拜之容色變而別。吉拜。以拜時手異尙而別。空首以拜而首至手而別。頓首、稽首、稽顙、以拜而首至地又各異而別。空首、頓首、稽首、稽顙、皆拜時有爲而爲。非拜義所主也。若肅拜。則更以立而俯下手。手不至地而別拜。主手言益可見矣。朱子曰。拜而后稽顙。先以兩手據地如常。然後引首向前叩地。稽顙而后拜。開兩手先引首叩地。卻交手據地如常。兩言手據地拜字。畫沙印泥。檀弓秦穆公使弔重耳。重耳稽顙而不拜。曰稽顙矣。而又曰不拜。尤拜主手之鑿證。太祝注引尙書拜手當空首。是謂首拜至手。而拜屬首。則頓首、稽首、稽顙、皆誤認經文爲正言拜。此差毫釐繆千里者也。至於振動之拜。施於事變不常。若後世所謂誠惶誠恐頓首頓首意思。或乃謂恪恭之極。如聘賓三退負序之屬。不拜而致敬更甚於拜。夫旣云不拜。卽敬甚於拜。安得列九拜中。且以不拜爲拜而列九拜。是更不問拜義所主也。此作時文弄筆伎倆。不可以說經。約經傳之旨。衆說之醇疵。拜之義法可詳者如此。自太祝注。以拜手當空首而拜屬首。因謂拜手稽首者。先作空首一拜。再作稽首一拜者也。至吳幼清又混稽首、稽顙、爲一。謂以凶禮。故易首字爲顙。以別於吉。遂謂先作稽首一拜。再作空首一拜。爲稽顙而后拜矣。故稽首再拜而不受。再拜稽首而受。孟子之文。偶有倒順。閻百詩據康成吉凶拜之注。幼清稽顙卽稽首之說。

遂謂先稽首者爲凶拜。後稽首者爲吉拜。子思以凶拜示不受矣。嘻。以閻氏讀書有識。而承誤不辨。且弗復論。抑子思當日不受則不受耳。而乃以喪禮處。豈有此情事耶。閻氏又講論語拜而受之曰。若今之折腰一揖而已。再拜而送之曰。兩揖而已。夫折腰。則尻高首下。俗所云打恭者也。以此當拜。皆沿拜屬首之誤。不知古無折腰禮。古之揖。身微俯。手平心推向前耳。見鄭康成禮注。論語上如揖。集注曰。手與心齊。亦其徵也。左傳成公十六年。郤至肅使者。杜注曰。肅手至地。若今揖。大誤。夫手至地。則折腰矣。甲者將爲兩手據地俯伏之拜。則札葉變其肢體而有所不便。故用婦人肅拜。立而身微俯。斂兩手當心。少下移而已。方氏三禮析疑。亦沿杜氏之誤。而謂下其首。而俯首至地曰肅拜。總緣不識拜主手言。而不屬首也。一字不得指歸。以閻方之淹博。亦不免於冥冥決事矣。考古豈不難哉。


東夾室
室
西夾室
東房戶
西房戶
東序
西序
東堂
西堂
路寢
燕朝
庫門
雉門
治朝
外朝

古者天子諸侯皆有三朝一爲外朝一爲治朝一爲燕朝天子外朝在庫門外見周官朝士註諸侯亦然見儀禮聘禮疏朱子儀禮釋宮（語類門屏之間周官所云外朝也核以儀禮釋宮則語類乃未定之論）外朝聚萬民而詢國遷國危立君八議疑獄亦大詢萬民在外者也曰外朝主萬民言或曰三朝之地此爲最外也國遷國危立君事既罕諸侯不專殺在八議者當上於王蓋有終身不御外朝者矣天子治朝在路門外見周官宰夫司士註諸侯亦然見聘禮注疏曰治朝者所以圖治也治不可一日廢故日視之玉藻日視朝於內朝即謂治朝對庫門外之外朝言則治朝爲內文王世子其在外朝亦謂治朝對燕朝最居內則治朝又爲外此皆以地言也天子燕朝在路門內見周官司士注諸侯亦然見儀禮燕禮大射儀曰燕朝者燕安也飲酒燕安之事將飲臣下則行朝禮於路門內也大射儀亦朝於此先燕後射也文王世子司士又曰燕朝爲內朝對外朝在庫門外治朝在路門外則路門內燕朝爲內亦以地言也此亦非常朝本章過位乃治朝之位是但見治朝而外朝、燕朝、皆所不及也舊說以過位爲外朝升堂爲治朝其所以誤者有三一誤於周官小司寇注曰外朝在雉門之外也夫雉門之外庫門之內也誤信庫門內爲外朝則必以過位爲外朝矣不知小司寇注異於朝士乃傳寫誤耳禮記奔喪過國哭避市朝國語叔向曰富商韋藩水楗過朝皆謂外朝朝士掌外朝執鞭辟行人外朝不常御平時即衆人往來孔道若在庫門內天子諸侯之居自庫門繚以周垣左宗廟右社稷亦各周垣庫門內左右垣立閎門通廟社閎門而不與外通豈有車馬行人過之故禮記檀弓父母讎遇諸市朝不反兵而鬥亦謂外朝亦外朝在庫門外平時孔道之徵夫庫門內非鬥兵之

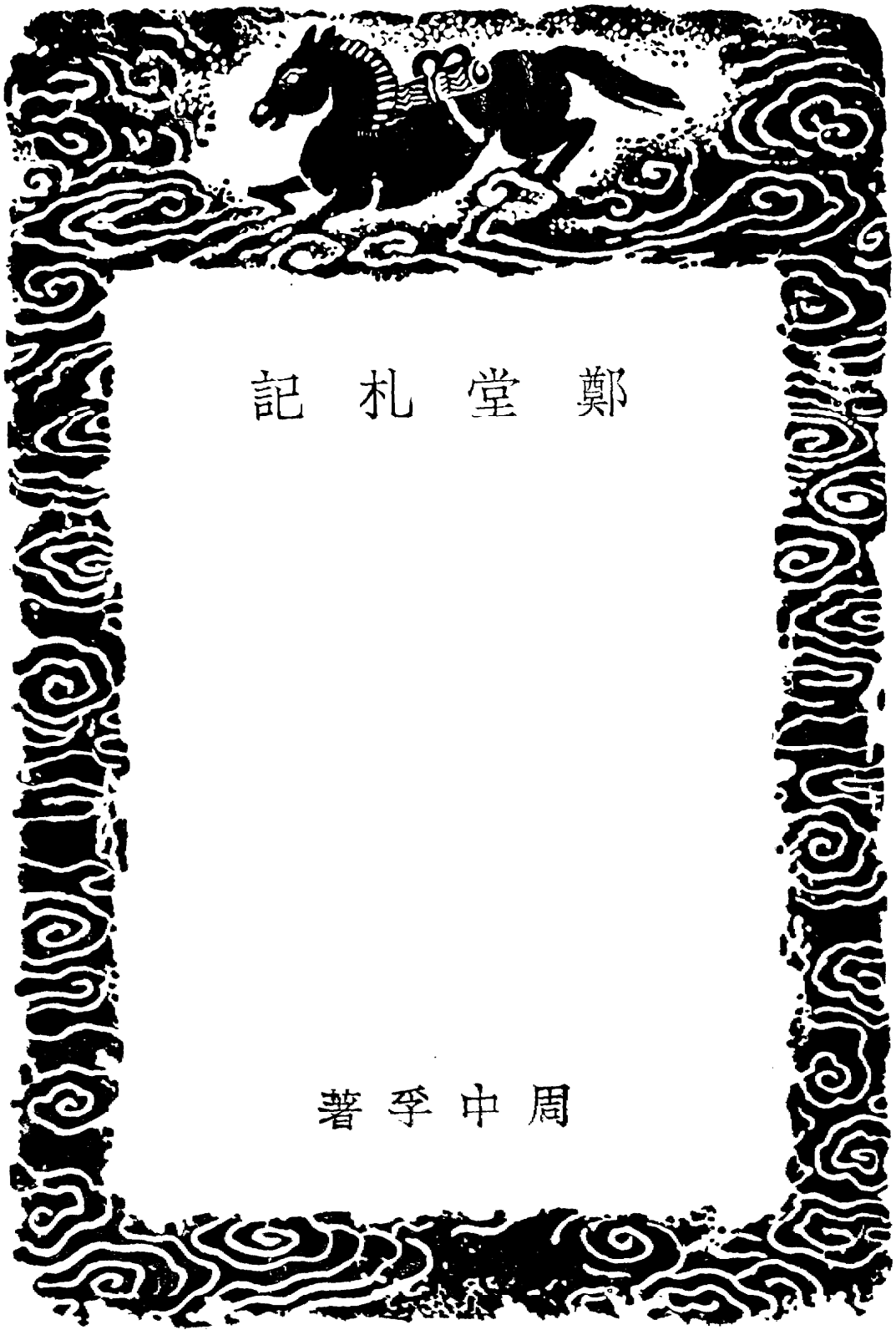
所也。一誤於入門過位爲一時事。前人所以有治朝日視入朝豈反過之疑也。不知夫子入雉門而右。君日出視朝。朝儀踧踖與與如。已見前文。此故從略。朝畢而君退適路寢。夫子亦退在官。羣臣朝畢。有復逆於路寢之事。見周官小臣御僕。夫子之過位者。入路門。升路寢堂。而復逆於君也。所謂路寢聽政者。聽此。使人視大夫大夫退。然後適小寢者。以此。是過位升堂。事相接。入門過位。事有隔。非入門卽過位也。文王世子曰。公族朝於內朝。太僕職注曰。燕朝。圖宗人嘉事。過位爲治朝。升堂。似將屬燕朝。前人據太僕注文。王世子。所以又有孔子非魯公族。何爲朝於燕朝之疑也。不知此疑尤大誤。一誤具三誤焉。燕禮。大射儀。同異姓皆朝於燕朝。惟圖宗人嘉事。如冠昏。則與異姓無涉而朝不與。文王世子太僕注。未分別言之耳。而據之。竟謂燕朝專爲公族設。一誤也。復逆在朝。於治朝之後。升路寢堂。復逆非行朝禮。而牽帥朝燕朝。駁論本章升堂。二誤也。燕禮。大射儀。皆朝燕朝。蓋禮之文曰。公降。立於阼階東南。南鄉。卿卿西面北上。卿大夫。大夫皆少進。大射儀文小異而意同。阼階東南。卽路門內。卽路寢庭。公降堂而行朝禮於此。故太僕注曰。燕朝朝於路寢庭。然則路寢庭爲朝。路寢堂非朝。燕朝不在路寢堂。在路寢庭。古者天子諸侯三朝皆無堂。故三代以上載籍無朝堂連文。皆朝庭連文。本章曰升堂。儀禮朝燕朝曰。公降立阼階東南。升降事相反。堂庭地各殊。而以堂爲朝。升堂爲朝燕朝。三誤也。本章萬充宗辨舊說之誤。又引曾子問。雨霑服失容。則廢朝。司士王還揖門左右。諸侯不朝。曰不庭。證外朝無堂。皆先得我心。尙嫌沿周官疏而以路寢堂爲燕朝。則微誤。爾雅門屏間謂之宁。兩階間謂之鄉。天子視燕朝。位兩階間。諸侯避天子。則阼階

東南天子視治朝位宁諸侯則路門左聘禮曰君朝服出門左南鄉是也充宗以門屏間當過位之位亦微誤考工記匠人曰外有九室九卿朝焉注曰外路門之表室治朝旁舍若今諸曹治事處愚謂曲禮皆有在官之文在此玉藻又曰使人視大夫視諸此何屺瞻據匠人注以證本章所復之位核甚但沿舊說升堂爲治朝之誤而謂復堂下之位耳愚嘗衍本章之說曰我夫子在朝之容踧踖如與與如既得擬諸形容矣此正朝時容也其正朝之先辨色而入正朝之後復逆進退又有可形容者焉公門高五雉容六等車廣三尋容三个徹者也夫子敬之至以貌躬入焉而鞠如不敢不跼不敢不蹐擬以不容而適如之鄉晨至止或早未入而俟同僚則於門右立君出入左扉中夫子之立或近閾東或近楗西若當尊而中門則不然也行而入門有閾也夫子左趾所履右步所履恪謹蹤之履亦不然此皆正朝前入門之容庫門雉門皆然者也由是入雉門而右君日出而位路門左視朝夫子正朝之容弗復贅君視朝畢則退適路寢堂聽政焉君左西面北上中庭少進北面東上卿大夫得揖之位治朝旁有室卿大夫朝畢於此治官事之位夫子或復逆於君必達其位進而至路寢堂者也於是自其位而歷庭過君視朝之位君在堂而位虛矣夫子敬無敢慢請通於僕臣而有言其色其足則如召使擯之勃如躩如言非不足者而其不敢肆則似之僕臣詔入夫子入路門其容視庫門雉門亦弗贅夫入門右不升堂爲禮於寢庭朝燕朝禮也夫子正朝禮已行於治朝復逆在燕見之例則升堂而燕見之升無方階則夫子升東階西階不可定夫庭平者也階崇者也中采齊於庭於此則緩步而足必聚焉手張拱於庭於此則下垂而齊有攝焉自

下升上。躬尤必鞠。則氣欝而息或粗不可卽矣。夫子近至尊而氣容極肅。人無不息者。而屛而似之。君前陳謨。其色勃足躩而言似不足。亦可知矣。復逆辈而君有命。當在官肆之。則退而出路門。復其位焉。顧升堂有容。降亦有容也。升堂近至尊。氣屛而色勃。降一等。則漸遠而怡怡如。屛者舒。則勃者亦逞。而和徵於顏也。堂上不趨。庭無不趨。沒階則庭矣。由是歷庭北。庭中庭南。出門復位。如前之進而趨也。其趨張拱端好而翼如。又一如擯相之趨進然。其位既復。所尊彌遠矣。顧君威方接。猶在顏而不違。夫子亦猶正朝之踧踖。如不敢限越也。事畢終朝。退食自位。則出公門視入。不言可知。夫子正朝之後。其敬可擬諸形容者如此。統正朝及前後觀之。聖人事君盡禮。盛德之至。動容而中。概可見矣。本章經文。出沒離合。他章所無。亦易迷讀者之目。無論不履閾之下。當有君在踧踖十字。已見隔章。此不言而與爲出沒也。過位之下。當入路門。亦沒而不言。所在必記其容。已出於章首入公門而括之也。然則末節不言出可也。然復位在路門之外。不言出知何所乎。則亦當於復位之上言出也。因過位升堂。是將復逆事。降階復位。是記復逆事各有次。而言卽因之。故繫出字於降等沒階之上。分其次以離之。至末。乃以復位合之。而暗應暗補。既過位有入。亦在此出字也。所記門堂階位。出入升降過復。當時如道家常。後世制度不同。文又出沒離合。必據三禮細核之。不然。吾見沿舊說者。以升堂爲治朝。遂以出復位爲外朝。而在轂擊肩摩之地矣。曲禮下卿位。孔疏不指路門外日朝之位。而以路門內者當之。誤也。要其所云位。尙屬朝時得揖之位。非本章治官事之位也。見書肆兩刻。皆據孔疏講本章復位。其一尙渾。其一則細細斯破。曰此謂正朝也。已屬雲

霧中語。又曰。朝時卿位在阼階前。西面北上。夫子司寇則卿矣。復位亦復諸此。此大謬不然也。諸侯司寇大射儀謂之小卿。小卿未得專卿名。猶與大夫同列。朝時得揖位。仍中庭北面而少進。小卿有五。列散大夫之東。少前而已。大射儀。卿席賓東。小卿席則賓西。而大夫席繼之。此小卿與大夫同列之明徵。謂春秋非卿不書。魯司寇臧孫許見經。則司冠亦卿。此說者之鑿也。乃據此遂謂夫子朝位同正卿耶。燕朝卿位君左西面北上。當直東霤少西。安得云在阼階前。果在阼階前。則於阼階東南君位爲右。而又西面背君者也。卽以燕朝朝位言。而所言迷謬已如此。且復位在燕朝。則出字無著矣。渠又曰出降一等。猶言退而下堂。非出門之出也。夫古文使字如鐵鑄。堂曰升降。門曰出入。禮經無一字混者。豈如時文家影響填湊哉。愚故核之三禮。門堂階位。列爲圖而衍其說焉。○復位之位。一地殊名。其曰位者。室在治朝旁。近諸臣之朝位也。又於此治其居位之事焉。考工記曰。朝、朝者相見之義。諸曹會集於此治事也。亦見聘禮夕幣事畢。經曰。官載其幣舍於朝。是也。又曰。官於此治官事也。曲禮曰。在官言官。玉藻曰。在官不俟屨。是也。論語外。經傳曰位者。少見。國語所載有類乎此者。節錄其要。以資考覽。魯語曰。文公欲弛孟文子之宅。使謂之曰。吾欲利子於外之寬者。注曰。弛毀也。宅有司所居毀以益宮。寬。寬地。愚按寬利之而曰外之。則所云宅者。在朝。乃卿大夫朝畢。治事所居。注曰。有司。蒙混。對曰。位政之建也。愚按此位字。卽論語復位之位。於此治事。故曰政之建。注謂位以爵言。似非。署、位之表也。署者。位之表識。注云爾也。愚按宅前有題額以表位。故云。車服、表之章也。愚按五服九章之章。車服乃表位之章。宅、章之次也。章以車服者之次舍。祿、次之食也。又曰。今有司來命易臣之署。夫署所以朝夕虔君命也。臣立先臣之署。爲利故而易其次。不敢聞命。愚按據云云。則爲治朝旁室無疑。公欲弛郈敬子之宅。亦如之。注曰。亦謂利於外之寬。

對曰。先臣惠伯。以命於司里。愚按公朝之室。亦授於司里。古制難盡曉。嘗禘烝享之所致君胙者。有數矣。出入受事之幣以致君命者。亦有數矣。今命臣更次於外毋乃違乎。食飲兩具曰享嘗禘烝。皆以享先君。致胙饋祭肉也。胙皆致於尊者。據周官。則致於君。據禮記。亦致於師。據論語。亦致於友。總不及卑。惟諸侯有殊勳。則天子賜胙。傳云。賜齊侯胙。是也。此實殊禮。以神惠致人。其禮極嚴敬。以少儀致膳脯之。諸侯祭明日將致胙。必視治朝。命使者。使者退在署。更端於阼階南。親展胙物。召使者入。授於路寢庭。使者操以受命。歸署具裝。偕介而行。數。世數。事之幣。有事境外之幣。奉命受幣而出。所在又受禮幣而入復命。皆所以致君命。致君命。致君胙。二者皆奉命卽行。不更到家。或少有停待。如聘之夕幣。而君物亦不攜歸。所云載帶舍朝也。故兩者俱就在署言。注未分曉。然則復位之位。又得曰宅曰署曰次者乎。更俟博雅。



鄭堂札記

周中孚著

本館據仰視千七百二十
九鶴齋叢書本排印初編
各叢書僅有此本

鄭堂札記卷一

清　烏程周中孚信之著

日知錄十九曰．孔門弟子不過四科．自宋以下之爲學者．則有五科．曰語錄科．案語錄科近人恥不復爲．而仍添一科曰考證科．然考證之原．出于禮記．尒疋．尤尙修辭立誠之功．斯卽目之爲文學之科．亦無不可．或漫將詩古文辭當四科之文學．（見王道思荆川集序）則程子曾言游夏所謂文學．固非秉筆學爲詞章者．願當世才華之士．勿輕詆焉．

漢興．大中大夫陸賈紀錄時功．作楚漢春秋．（見後漢書班彪傳．）史遷以項羽爲本紀．秦楚之際爲月表．實本于陸賈也．然在史記則可．若斷代爲史．便爲失體．所以漢書不循其轍．而後人修史．亦無此種紀表．

天下之水河爲大．古今之書經爲重．故言水利者曰河渠．志簿錄者曰經籍．孟堅摘論語中字．改河渠爲溝洫．實不足以盡其義．後人竟不從之．若藝文卽經籍之異稱．舊唐志稱經籍．新唐改爲藝文．通志略稱藝文通考改爲經籍．宋史仍復爲藝文．至皇朝敕撰明史．亦不改．

前人編集．好采取自著大部書中之成篇者．別立題目．羅列其間．以張大卷袠．卽如曝書亭集、重出經義考．日下舊聞、諸書案語、及靜志居詩話、之類．鄙意雅所弗尙．甯使文集之一覽易盡．不使箸作之兩處互見也．或有改定．亦宜別記．（嚴久能曰．王文簡箸述．其復見者較多於竹垞．鄙意亦嘗疑之．）

或問王孟詩如何子曰王詩秀孟詩清杜少陵解悶詩于右丞則曰最傳秀句寰區滿于襄陽則曰清詩句句盡堪傳詩史品題千古定論

說苑載越人歌一章詞采聲調宛然楚騷故朱子錄入楚詞後語王阮亭古詩選獨刪存山有木兮木有枝心說君兮君不知二句竊所未喻

杜牧之注孫子序引子貢曰文武之道未墜於地在人賢者識其大者遠者不賢者識其小者近者案左氏襄卅一年傳云吾聞君子務知大者遠者小人務知小者近者杜氏一時誤涉故多遠者近者四字未可據以添論語本文也

史通正史篇于隋志則云雖編入隋書其實別行俗呼爲五代史志近人援引隋志輒曰五代史某志以駭人觀聽蓋不知反襲唐之俗稱耳

太白云白從建安來綺麗不足珍古風吕黎云齊梁及陳隋衆作等蟬噪處士二公俱有鄙棄六朝之意獨少陵不然一則曰清新庾開府俊逸鮑參軍春日懷李白再則曰熟知二謝將能事頗學陰何苦用心解悶嚴滄浪謂少陵憲章漢魏而取材于六朝可稱知言嚴久能曰鄙意謂太白吕黎詩亦自六朝出此云云者英雄欺人語耳少陵云孟侯有佳句往往似陰鏗亦以六朝許之

元祐黨籍碑司馬溫公文潞公爲冠蓋以二公並時爲宰相也漁洋過潞公墓姓名留冠黨人碑句本極自然歸愚選國朝詩錄及王作易冠爲重句便不響當以原本爲是

趙秋谷聲調譜學詩之規矩也舍此學詩是倚規裂矩巧何從生或以爲熟讀古人名作亦可與聲調吻

合。其言誠是。然何如此譜之易從有功也。馮侍御 浩曰。秋谷聲調譜之作。固學詩者不可廢。而古今詩家亦非譜之所能囿也。（見玉谿生詩箋注三齊梁晴雲下。）此眞持平之論。實獲我心。（嚴久能曰。許積卿極不以聲調譜爲是。元照曾切論之。）

游山詩有時地之異宜。隨時隨地設色布景。否者皆陳言也。郭熙記云。春山淡冶而如笑。夏山蒼翠而如滴。秋山明淨而如粧。冬山慘淡而如睡。此時之異也。鍾氏耳目志云。海山微茫而隱見。江山嚴厲而峭卓。谿山窈窕而幽深。寒山童禿而堆阜。此地之異也。兩書所言。雖非爲作詩者說法。然求其細意熨貼。亦不外此數語。

北齊祖孝徵望海云。雲島相接連。風潮無極已。下接云。時看遠鴻度。乍見驚鷗起。景界低小極矣。卽雲島一聯。已萬不及晚唐周繇島間知有國。波外恐無天也。漁洋選入古詩。殊爲未當。（祖詩祇四韻。所舉乃中二聯也。）

今人文字中稱謂。動遵古法。而于門下士。則稱曰某生。案。漢書貢禹傳。天子報禹曰。朕以生有伯夷之廉。史魚之直。師古曰。生謂先生也。然則生者。尊稱也。若依他例。亦不得稱。總之稱謂當隨時而斟酌之。不得太泥古法。

稱謂有泥古而失之者。如杜牧之爲府巡官裴府君墓誌云。某娶裴氏。實君之私。案。尒疋釋親。女子謂姊妹之夫爲私。故衞風云。譚公維私。今牧之以男子借用女子之稱謂。豈不泥古而失之乎。若作實君之姊壻或妹壻。便是文從字順。各適職矣。

太史公自序載其父談論六家要指。前總言陰陽、儒、墨、名法、道德。後言兩道家。不稱道德。案。道家宗老子。

老子有道德經，故前總言處可連稱道德，以均句法。後祇言道家，乃正稱，非省文也。

鄭氏石柱記箋釋三子衡山下歷引郡國志、海錄、史記、諸書春申君事，以爲下菰城者，或春申君伐吳屯駐之處。中孚案：左傳襄三年，楚子重伐吳，哀十五年，楚子西、子期伐吳，或有時在下菰城屯駐，未可知。若春申君上距吳滅，將二百載。（吳滅在魯哀廿二年。）安得有伐吳屯駐之事，此其誤之顯然者也。（方杲初曰：哀十五年伐吳之子西，名申，恐鄒氏因申字誤涉，遂併爲春申君事耳。）

昌黎讀荀子篇云：荀與揚大醇而小疵。而于原道則曰：荀與揚也，擇焉而不精，語焉而不詳。夫擇不精，語不詳，何大醇小疵之有？此其言之自相矛盾也。以予論之，荀子大醇而小疵，揚子擇不精而語不詳，杜牧之有三子言性辨，（謂孟、荀、揚三子。）且獨贊荀子矣。

孔子學官于郯子，學琴于師襄，問禮于老聃，訪樂于萇宏。人皆謂夫子之所師如此，其實非七十子之從夫子比也。昌黎師說本欲世人從師，如七十子從夫子，乃反引孔子師郯子、萇宏、師襄、老聃及三人行必有我師之言，夫此種師法，人皆如此，亦何待言。昌黎不過欲以取證弟子不必不如師，師不必賢于弟子兩語，而不覺其反說不通也。

四書釋地又續于往送之門解云：門，即父母家之門，非女子所適壻家之門。今人祇緣俗有母送女至婿家禮，遂認作壻門。予謂今人祇緣句讀不明，遂有此誤認。蓋往字一讀，即下往之女家之往，謂女臨去之時也。送之門一讀，婦人迎送不出門，內言不出于梱，送之門，謂送之于內寢之門也。閻氏亦不明句讀，故

于往字不著解。而且拘泥門之一字。反引儀禮。以證孟子言禮多主大綱。不暇及詳。且疑爲鄒之昏禮皆臆說也。

唐人稱應試之賦爲甲賦。蓋因令甲所頒。故有此稱。以別于居恆所作古賦。皇甫持正所謂。卽爲甲賦。不得不作聲病文也。（見答李生第二書。）或以文選弟一卷首有賦甲二字。故倒其字稱甲賦。案李善注。賦甲者。舊題甲乙。所以紀卷先後。今卷旣改。故甲乙竝除。存其首題。以明舊式。或說非也。

專論四六之書。自宋王銍四六話二卷。謝伋四六談麈一卷。洪邁四六叢談一卷。外。絕不經見。吾鄉孫同守（梅）著四六叢話三十二卷。分門別類。博采羣書。洋洋乎大觀哉。同守卒後數年。爲儀徵阮學使（元）刊行。學使係同守丙午分校所得士。通儒出于門下。可爲著述增光。

漢藝文志。孔子三朝七篇。師古曰。今大戴有其一篇。（一當作七。）蓋孔子對魯哀公語也。三朝見公。故曰三朝。王氏考證。歷引劉向別錄、蜀志秦宓語、及裴松之注。引中經簿。幷注明千乘、四代、虞戴德、誥志、小辨、用兵、少閒、七篇名目。詳哉其言之矣。乃經義考。于論語門雖存其目。而于諸家之說絕不采錄。反注一佚字。再檢大戴禮記條下。則別錄一則已爲輯入。入此出彼。深所不解。

唐藝文志釋氏類。有那提時文釋鈔四卷。時文之目。始見于此。特未知其何所取義也。

遼制。國人著作。不得傳于鄰境。故五京兵燹。蕩然無存。倪氏（燦）補作遼金元藝文志。不過虛列書目已耳。中惟釋行均龍龕手鏡四卷、耶律純星命摠括三卷、著錄于七閣書目。然星命摠括原本久佚。今從永樂

大典錄出。較之補志五卷之數。終佚二卷。不則分卷有異同。摠括補志作祕訣。或一書兩名。未可知也。嚴厚民曰。葉竹堂書目。作星命摠括五册。

關中金石記四云。唐時有兩一切經音義。僧元應所箸者。爲釋書音義。史崇所箸者爲道書音義。兩書引據多古書。雖爲二氏之學。其博正猶不遜陸德明經典釋文。予每欲合而刊之。以供同好也。案元應音義見有武進莊氏校刊本。史崇乃唐代道士。宋陳景元上清大洞眞經玉訣音義。引一切經音義。卽史崇之書也。其書今無刊本。近人亦無有援引及之。據畢尚書所言。其書尚存。弟五卷亦舉及兩一切經音義與陸氏釋文等書。摠稱曰具在。惜無有取道藏本而校刊之矣。嚴久能曰。秋帆尚書曾有意采史崇之書。會殁而不果。

宋鑑。端平元年。太常少卿兼侍講徐僑奏。論語一書。先聖格言。乞以魯經爲名。升爲早講。從之。案、論語之名甚古。何必作此變更。況魯爲國名。豈足以概仲尼微言。春秋本魯國之史。尚不可改爲魯經。施之論語。尤爲失當。後惟王氏栢有魯經章句。他人莫之從也。至近代朱竹垞集中猶沿此名。難乎免于弔詭之譏矣。

史通探賾篇云。習鑿齒之撰漢晉春秋。以魏爲僞國者。此蓋定邪正之途。明順逆之理耳。杭氏諸史然疑三國志條引之。魏誤作劉。遂謂審若所言。則鑿齒似未嘗帝蜀者。夫書名漢晉春秋。其以魏爲僞國可知。況自來刊本未嘗譌作劉字。杭氏偶爾誤記。容或有之。然于其上所考。謂漢晉春秋獨以蜀漢爲正。習是襄陽人。其以正統予蜀。猶有不忘故主之意云云。自相背謬。則不可解耳。嚴厚民曰。案諸史然疑。乃秦亭老民未成之書。偶有此誤。亦知者之

楊氏丹鉛　錄、謂漢藝文志所列儒家者流、非所謂君子儒也、其以藝文名、猶曰文藝末也云爾、案、儒家類、晏子、子思、曾子、漆雕子、宓子、魏文侯、公孫尼子、孟子、孫卿子、賈山、賈誼、河閒獻王、董仲舒、兒寬、劉向、諸家俱在其中、尙得謂非君子儒乎、至文藝末也、出于周子通書、上有道德本也句、所謂文藝、指辭章言之、與漢志名目迥別、志之藝字、本指六藝文字、則幷諸子詩賦、兵法、數術、方技、盡已在內、亦非祇屬辭章、洵若楊氏所云、則將舍六藝而言道德、且驅古今一切之書、俱以文藝之末概之矣、甚矣、其僭也、

楚詞大招、伏羲駕辯兮、王逸注曰、伏羲作瑟、造駕辯之曲、又劉淵林注、左思吳都賦、或超延露而駕辯、云伏羲作琴、始造此曲、玉海一百十、路史後紀一、引並同、案世本、伏羲作瑟、神農作琴、劉注誤以瑟爲琴、而羅王兩家俱仍之不改、非也、又案上古結繩而治、其時未有書契、駕辯之曲、當屬有聲無辭、如南陔、白華之類耳、明梅氏鷟自序古易考原、誤稱王逸注云、駕辯、伏羲書名、引以證伏羲時卽有文字、何其不檢至此、

徐氏　善春秋地名考、于召公封國注、從帝王世紀、以爲文王庶子、據朱竹垞報徐敬可處士書、甚以爲非、竹垞之說是也、然以召公爲文王子、不始于皇甫謐也、案白虎通王者不臣篇云、召公、文王子也、論衡氣壽篇云、召公、周公之兄、此皆謐之所本、宜並存其說而駁正之者也、

高氏子略三戰國策條首云、班固稱太史公取戰國策、楚漢春秋、陸賈新語、作史記、三書者一經太史公

采擇。後之人遂以爲天下奇書。此下將戰國策辨駁。後又云。況于楚漢春秋、陸賈新語、乎。三書紀載殊無奇耳。然則太史公獨何有取于此。夫載戰國、楚、漢之事。舍三書他無可考者。太史公所以加之采擇者在此乎。中孚案。漢書遷傳贊祇云。據左氏、國語。采世本、戰國策。述楚漢春秋。不曾數及新語。高氏頻言三書。其誤已甚。況新語一書。漢志著錄在儒家。繹其文。絕非戰國策、楚漢春秋、之類。且亦不見有爲太史公所采擇者。何得相提而並論乎。予于子書考縱橫家戰國策下。全采高氏此條。竟將兩陸賈新語刪去。三書俱改作二書。免滋學者之惑。

關中金石記　二載昭仁寺碑。貞觀四年十月立。當列在邕禪師舍利塔銘之前。（貞觀五年十一月立。）年月方順。今顚于右僕射虞公溫彥博碑之後。（十一年十月立。）蓋因溫碑下有彥博以貞觀四年云云致誤。

關中金石記　五復唯識廨院記（宋皇祐三年立。黃庶撰文。口口元正書。）跋云。碑書或正或行或草或兼篆籀、分隸奇怪遒偉。莫名一器。余所見隋開皇時曹永恪修陳思王廟碑亦如是。後世無人敢效之矣。案此碑所書。又與後魏李仲璇修孔子廟碑并陰相同。（見金石文字記二。）亭林先生曰。其文一行之中。有篆有分。有隸有草。雜亂無倫。而或者以爲奇。然則作詩者亦當一句騷。一句漢魏。一句選。一句律。而後爲奇也。此愚之所不解也。亭林之言如此。而畢尚書則稱許不置。雖人之所見不同。終未免好奇之過。所刊惠徵君明堂大道錄及禘說。正書。參以古體。一字而有數樣寫法。（係徵君自書。）豈非此種碑文爲之作俑哉。

鄦堂札記卷二

論語父母唯其疾之憂。集解引馬氏曰。言孝子不安爲非。唯有疾病。然後使父母之憂耳。自來解論語者多從之。竊以爲未安也。前後三章言孝。俱貼著人子說。而此章獨離開人子說。聖人垂訓。必不若是之深刻。考之淮南子說林訓云。憂父之疾者子。治之者醫。高誘注云。論語曰。父母唯其疾之憂。故曰憂之者子。論衡問孔篇云。武伯善憂父母。故曰惟其疾之憂。又云。憂親之疾。凡爲人子皆然。烏足云孝。豈無違與敬與色俱。非凡爲人子皆然者乎。武伯憂親。然則疾當屬父母。憂當屬子爲解。父母二字當讀斷。方不迂曲。或謂禮記文王世子首三節。的是此章之義疏。誠如或說。則文王、武王之事亦不足爲異矣。嚴久能曰。鄦箸亦引高注。以備一解。但與馬注相較。義似淺近。恐未可以馬爲非。

論語吾黨有直躬者。釋文曰。鄭本作弓。云直人名弓。案說文呂部。躳或從躬。鄭作弓者。省文耳。且字本相通。故後漢書陳寔傳、文選陳太邱碑文、並作字仲弓。隸釋所載碑文。則作字仲躬也。直躬云者。蓋以善加名上。猶之盜跖以惡加名上。古人稱謂如此。不足爲異。況有韓非、呂覽、淮南之文。高誘之注。爲鄭氏之所依據。足徵孔氏訓躬爲身之非矣。盧氏論語古訓。所載。此不博引。嚴厚民曰。以善加名之說。確不可易。○廣韻二十四職。直姓。楚人。直弓之後。姓氏急就篇。直友諒注。作直氏。楚人。直躬之後。偶憶增識。

大戴記投壺所載史辟、史義、史見、史童、史謗、史賓、拾聲、叡挾、卽八篇廢不可歌之目也。經義考逸經門絕

不著錄。豈所謂掎摭星宿遺羲娥者與。

大戴記曾子本孝云。故孝子之事親也。居易以俟命。不與險行以徼幸。孝子游之。暴人違之。案孝子、卽中庸所謂君子也。暴人、卽中庸所謂小人也。子思是曾子弟子。故有此相似之言。

晉書地理志總敍于劉璋、孫策、所置郡。卽統于蜀先主、吳大帝下。誠以璋、策、割據之郡。不可列在漢末。若別爲序次。又嫌詞費。且其地俱爲蜀、吳之所有。因歸之先主、大帝、所置。亦未爲不是也。（璋・策・之傳・亦分蜀・吳・各志・）

畢氏新補正本以爲誤。似未諳史家立言之妙。

晉書潘岳傳載。岳美姿容。少時常挾彈出洛陽道。婦人遇之者。皆連手縈繞。投之以果。滿車而歸。或謂。此蓋岳小年時。婦人愛其秀異。縈手贈果。要必非成童以上也。婦人亦不定是少艾。況在大道上。中孚案。男女授受不親。禮也。史云少時。何見得非成童以上。至遇之者皆連手縈繞。投果滿車。則婦人亦衆矣。豈竟無少艾相慕者乎。史臣以挾彈盈果。與望塵趨貴並論。正譏其人之自少至壯。無一善狀。以爲不倫。非也。

史通六家篇云。晉虞陵相孔衍刪漢、魏、諸史。定以篇第。纂成一家。由是有漢尙書、後漢尙書、漢魏尙書。浦氏通釋以漢魏尙書之漢字爲衍文。是也。至盧氏摯書拾補中有校正本。則曰。漢指蜀漢。非衍字也。中孚案。晉人如陳氏三國志。則陽尊魏而陰夷于吳蜀之列。習氏漢晉春秋。則顯斥魏而獨尊蜀漢之統。此外著作。如王沈、魚豢、孫盛、郭頒、諸家。惟知有魏而已。孔氏之書。殆猶此例。卽或欲載蜀事。亦必坿入後漢尙書。斷無取冠曹魏。獨遺孫吳之理。故當仍以通釋爲確。（唐藝文志作後魏尙書・通釋又以後字爲衍文・亦是・）

盧氏羣書拾補中新序逸篇有周昌者沛人一條從太平御覽七百四十錄出前後重載字句俱同惟前于臣則知其不可也句則字下注云疑當作期期後則竟作臣期期知其不可也爲稍異耳

韓非子在漢隋唐宋諸志中俱祇稱韓子近著書家引韓子必有非字以爲恐與昌黎相混夫昌黎係文集非子書也後人選韓文者謬稱爲子耳此稱仍還之非爲是

凡詩集中載他人贈倡之作當列于本人答和詩之前他人答和詩之後題目亦不得改削唐人集皆如此今人則一概坿後并將題目刪繁就簡如贈詩答詩原倡和作之類非古法也

爾疋釋畜不應獨闕豭屬前釋獸窩屬豕子豬以下三十五字邢氏疏云此辯豕之種類也案其文法與釋畜篇極相似其爲錯簡無疑試以此段歸入羊屬之下庶成全篇且于篇末豭五尺爲豵句亦前後相應矣段玉裁曰此說極是郝懿行亦有一條與段說相合左傳昭廿五正義云豕有野豕故因記之于釋獸耳元照案馬屬明有野馬牛屬之犛牛犦牛亦皆野牛非家養者何不記于釋獸乎且爾疋未嘗有野豕孔氏此說兩無當矣

左氏莊卅二年傳而以夫人言許之杜解云許以爲夫人顧氏補正則曰以夫人言爲句公語以立之爲夫人也許之孟任許公也案此句對上從之二字下割脅盟公句對上閟字孟任許公盡此四字中此左氏文法尚簡之故若如顧氏讀法則必于割脅盟公下再綴數語方盡當日情事仍以杜解爲確

史記太史公自序云屈原放逐著離騷又云作辭以諷諫連類以爭義離騷有之漢書遷傳載報任安書亦云屈原放逐乃賦離騷皆舉首篇以統號其全書也與屈原傳累言離騷單指首篇者不同離騷諸篇

本卽賦之最先。故可稱賦傳。又云。乃作懷沙之賦。懷沙、卽九章之一也。漢藝文志詩賦家。有屈原賦二十五篇。總序之曰。楚臣屈原。離讒憂國。作賦以風。賈誼傳曰。屈原被讒放逐。作離騷賦。楊雄傳贊曰。賦莫深于離騷。反而廣之。皆足爲證。至王逸編楚詞。且尊首篇爲經。昭明文選又別立騷一門。反在詩賦之後。皆非也。屈原傳贊曰。予讀離騷、天問、招魂、哀郢、悲其志。因知招魂乃原作也。若屬宋玉所作。史公必不與諸篇並舉。而曰悲其志也。王逸云。大招者。屈原之所作也。或曰景差。疑不能明焉。夫旣指實原作。是矣。乃復作或曰之辭。在逸亦不竟以爲差作也。雖原傳有曰。楚有宋玉、唐勒、景差、之徒者。皆好辭而以賦見稱。然以漢志賦七十八家。獨無景差之賦。若大招是差作。孟堅豈有不載之理。摠之招魂、大招、俱當歸之屈原。倘謂恐踰漢志之數。則以九歌當九篇。其數仍符也。蔣氏驥楚詞餘論言之備矣。

史通題目篇云。夫名以定體。爲實之賓。苟失其途。有乖至理。案呂、陸二氏各著一書。唯次篇章。不繫時月。此乃子書雜記。而皆號曰春秋。考名責實。奚其爽與。中孚案。楚漢春秋、漢志列在春秋家。司馬貞以爲記項氏與漢高初起及惠文閒事。史記陸賈傳索隱。今雖已佚。當劉氏時。其書尚存。顏師古注漢書。李善注文選及太平御覽。俱引之。何得與呂氏春秋並目爲子書雜記。豈因新語而誤涉與。

論語。願車馬衣輕裘。錢詹事金石文跋尾續三根據羣書。以證本文之無輕字。確不可易。白虎通盧校本于三綱五紀篇所引。尙存輕字。當依詹事刊去。

世說言語篇。謝太傅寒雪日內集。與兒女講論文義。俄而雪驟。公欣然曰。白雪紛紛何所似。兄子胡兒曰。

撒鹽空中差可擬。兄女曰。未若柳絮因風起。公大笑樂。王文簡甄錄其句。入古詩選。以爲詠雪聯句。案。聯句詩前人皆謂起于柏梁。但詩本出三秦記。觀日知錄廿一所考。的是後人擬作。然則當以詠雪一章。爲聯句之始矣。

世說排調篇。王子猷詣謝公。謝曰。云何七言詩。子猷承問。答曰。昂昂若千里之駒。汎汎若水中之鳧。其實古今人七言。從無此種句法。子猷所舉。不過一時口給。不可爲典要。顧甯人謂招魂、大招、去其些只。卽是七言。得之矣。

郡齋讀書志二上哲宗新實錄條載。紹興四年三月壬子。太上皇帝顧謂宰臣朱勝非等曰。神宗、哲宗、兩朝史錄。事實多誣。非所以傳信後世。當重別修定。箸唐鑑范祖禹有子名沖者。已有召命。可促來令兼史事。案。祖禹在元祐間。曾任諫官。高宗舍其官職而舉其箸作。以表其子之有家學。且可想見身後之榮。不在官職。而在箸作也。

盛侍御 符升 題王新城尚書雍益集總。述尚書八歲能詩。伯氏西樵授以王裴詩法。而尚書香祖筆記云。唐人五言絕句。往往入禪。有得意忘言之妙。與淨名默然達磨得髓同一關捩。觀王裴輞川集及祖詠終南殘雪詩。雖鈍根初機。亦能頓悟。案輞川集四十首。最宜啓迪初學。故尚書卽以幼時所受者標舉于人。所撰唐賢三昧集。于王裴諸體詩大有取棄。獨是集王則選十五首。裴則選十一首。其嘉惠後學之盛心。固昭然于簡策中也。

竹垞先生所著靜志居詩話。分載于明詩綜者。品題平正。考證精詳。而行文亦復疏暢。因思詩話當及歷代。恐不僅此。及考諸家文集筆記。并楊未孩所撰竹垞詩注年譜。凡所引用詩話。無有逸出于詩綜外者。于是知詩綜所載一千四百二十餘則。卽爲詩話之全書無疑。蓋本爲明詩而作。故卽依次坿載。不更有單行刊本也。世人苦詩綜太繁。家不能有其書。卽有亦不能徧觀而盡識。顧取朱笠亭明人詩鈔。以爲讀明詩之善本。孰知其所自爲說。大都勦取靜志居詩話。而或改換其起訖。或節芟其典核者。試取詩綜而覆閱之。始可以發其覆矣。凡詩綜坿載詩話于每卷首條冠以靜志居字樣。已後祇稱詩話。自首卷以訖末卷。無不皆然。嘉興李稻塍與其族弟集編次梅會詩選。凡明季國初諸家見錄于詩綜而有詩話者。盡行采入。遇有標明靜志居者。則稱靜志居詩話。祇稱詩話者。則稱明詩綜詩話。可謂觀書眼如豆。

甲寅夏秋、予從詩綜內錄出靜志居詩話。分爲二十二卷。自爲之序。初意擬呈盧抱經學士。刊入羣書拾補二編。冬聞遭先王母之喪。無暇及此。次年復屏居荒江寂寞之濱。此本久藏弆篋中。亦無有前此之設想矣。其冬學士棄世。越四年文集刊成。見有靜志居詩話序。知學士已于丙申年編錄此書。亦分爲二十二卷。不約而同。咄咄怪事。惟學士不免有所刪削。予則隻字不遺。遇有乖礙處。輒作按語以申明之。其與文集重出者。并考其異同詳略。則稍與學士不同耳。近聞學士底本爲海甯吳槎客騫取以刊行。眞盛舉也。

閒考少陵全集中有詩及杜位者五首。其杜位宅詩守歲有云。守歲阿戎家。其送蜀州栢二別駕因示從

弟行軍司馬伯詩有云與報惠連詩不惜其乘雨入行軍六弟宅詩有云令弟雄軍佐則位乃少陵從弟明矣又少陵示從孫濟詩有云且復尋諸孫諸孫貧無事蓋明言濟爲從孫也唐書宰相世系表則以少陵爲征南十三代（此本少陵祭遠祖當陽君文・即不錯・）位與濟爲征南十四代（羣季俊秀下衷從子之列老孫質樸上躋族祖之班牴牾如此不若從集之爲得也（吕黎之從孫滂世系表・謂滂爲寶雞丞・考之集中・有韓滂墓誌銘・祭滂文・並無爲寶雞丞之事・此亦誤之一證・）

江氏尚書集注音疏通部俱作小篆字法參用別體卻不全本說文所據說文祇大徐本不覺其誤至書刊成後段懋堂大令以繫傳教示之方識一條于卷末然則江氏字學不甚精核故畢秋帆尚書于其欲將釋名疏證篆書付刻竟不從之（見疏證自序・後再四相請姑許其別書一本刊行焉（見篆書疏證自序・儼久能曰・江刻補誼于白虎通・序均經先生爲妄庸子・亦過也・）

經義考原闕宣講、立學、家學、自敍、四門、竊意宣講、立學、兩門當如鏤版箸錄之例采摭史書而成家學門當屬箸錄祖父及同族之書于全部獨闕此類知之自序門當屬敍述編譔體例及序于卷首無自序凡例知之竹垞有寄禮部韓尚書書備述箸作崖略將家學二字越在承師之上人俱疑家學門爲序次古人祖父子孫授受原流而設矣殊不知承師門內已敍及之承之一字正指此類惟于門人條有子思與其列而七十二賢人後獨不及伯魚此乃竹垞疏漏處

陶靖節詩祇百餘首有唐王、孟、儲、韋、柳諸公得其一體無不名家可知好詩不貴多也

隨園詩話有一條云顧亭林讀書未見鄭夾漈交友不交毛西河亦奇案西河之交與否一時無從取證

獨所言未見夾漈者。始以箸述中不引及耳。亭林箸書滿家。豈有不引及夾漈之理。即如顧氏譜系考遺書之八。寥寥無幾。開卷即引通志氏族略。而可謂未見夾漈乎。然則不交西河之說。亦未足深信也。

盧學士鍾山札記四。以易之序卦傳。即六十四卦之目錄。太史公自序、班固之敘傳、即史、漢之目錄。如淮南之要略。法言之十三篇序皆然。中孚更爲廣之曰。隋書經籍志于簿錄篇云。孔子刪書。別爲之序。各陳作者所由。韓毛二詩亦皆相類。然則詩、書之序。即詩、書之目錄也。推而至于逸周書序。太史公經史衞、何莫非各書之目錄也。

明何楷作毛詩世本古義。取南風、正、頌、四詩。穿鑿傅會。強分時代。以爲合于孟子所云。誦其詩。論其世。此非特翻小序之案。更翻魯論之案矣。如何氏者。誠經中之蟊螣也。同時諸人謬相推許。固無足怪。以竹垞之博正。且謂其書亦有足取。恐不免賢知之過。

吳越備史載。咸通中。京師有望氣者。言錢唐有王氣。乃遣侍御史許渾。齎璧來瘞秦望山之腹。以厭之。又郭璞撰臨安志云。天目山前兩乳長。龍飛鳳舞到錢唐。海門山起橫爲案。五百年生異姓王。至是果驗。案天目山前四句。宛然七絕。晉人何得有此風格。其爲後人僞造無疑。況吳越臣事中朝。不過夜郎自大耳。亦未必有王氣。備史所載。出于錢氏子孫張大乃祖之事。有識者無爲所惑也。

鄭芷畦湖錄一百二十卷。已刊者只列傳二卷。首載陳高祖、世祖、廢帝、高宗、後主、五君。俱因舊史文綴集其一朝之端卒。而不詳及在位時事。不知其例何居。且正史皆編之爲紀。此獨夷于列傳。豈一郡之志。反

大于一朝之史乎。葢睢自詡以史爲志。恐兩無所當矣。

五經圖十二卷。刊本明侍郎廬江盧謙輯。係謙官信州時。得石本以歸。授其邑令章甫更爲版行。見浙江采集遺書總錄。經義考羣經門闕載。當補入。

羣書拾補所載山海經圖讚二百五十九章。補遺四十四章。無論題之多寡。俱以四言六句括之。獨補遺中鱳魚、飛魚、焦僥、菊四章。只作四句。恐屬脫落。盧學士言。後有刻山海經者。必幷刻此。方成全書。中孚案。諸讚並多失次。宜依經文細爲詮序。

陔餘叢考九。隋志應移南北史之後。云既曰隋書。而紀傳專記隋事。制度兼及四朝。名實殊不相稱。案。漢志遠及三代。宋志上括魏、晉。隋志因梁、陳、齊、周無志。故兼及之。亦猶漢、宋之志云爾。何得謂名實不相稱耶。又云是南北史之無志。既屬缺典。而隋書之兼志前代。又多贅詞。似應以隋書各志移于南北史之後。以成完書。信若斯言。尙偏而不全。當更以宋、齊、北魏三史之志。移于南北史之後。方成八代完書矣。如此評史。眞強作解事也。

鄭堂札記卷三

靜志居詩話評李于鱗云于鱗樂府止規字句而遺其神明是何異安漢公之金縢大誥文中子之續經乎案續經下當有中說二字方與上句相對此偶誤脫又云元美比之峨眉天半雪至謂文許先秦上詩卑正始還譽過其實于鱗乃居之不疑案文許先秦二句係元美哭于鱗詩于鱗所不及見者亦以爲居之不疑非是當刪去至謂以下十二字語氣仍相接屬也

經義考于易學啓蒙既載朱子自序于下乃于胡方平易學啓蒙通釋重出朱子自序誤作通釋之自序蓋因通釋祇有後序通志堂本取朱子序冠諸卷端已誤作通釋序故竹垞亦承其誤然序文後明識曰淳熙丙午莫春既望雲臺眞逸手記不當彼此相誤更無論于序文相刺謬矣

盧氏釋文序錄考證載有一說謂德明之卒當在高祖之初此甚誤也案舊唐書本傳云貞觀初拜國子博士封吳縣男使其已卒何得云拜及封也

學春秋隨筆三于莊九年公伐齊下云子糾、小白、古今不決之疑有二其一或以爲僖公子或以爲襄公子也案齊襄取王姬在莊元年冬不數月乃卒即媵妾有子距今八年亦未成人而小白入國已知任管仲鬮伯功踰二年亦取王姬其爲僖公子無疑也中孚案在昭十三年傳晉叔向對韓宣子曰齊桓、衛姬之子也有寵于僖公此桓公爲僖公子之確證也萬氏不引及而以浮詞解之言雖當而無徵矣

左氏定四年傳。吳入郢以班處宮。杜解曰。以尊卑班次處楚王宮室。案下文。子山處令尹之宮。及公羊君舍于君室。大夫舍于大夫室。穀梁君居其君之寢。大夫居其大夫之寢之句。則解當改處楚人宮室方合。孟子曰。夫子之設科也。宋本舊趙注本子俱作予。往者不追。來者不拒。案荀子法行篇。南郭惠子問于子貢曰。夫子之門何其雜也。楊倞注。夫子孔子也。子貢曰。君子正身以俟。欲來者不拒。欲去者不止。方知孟子之設科與孔子同。簡兮西方美人。毛傳以美人謂文王也。離騷恐美人之遲暮。王注以美人謂懷王也。蘇文忠前赤壁賦有望美人兮天一方句。賦作于壬戌之秋。七月既望。適當元豐五年。所謂美人。卽指神宗。與熙甯九年丙辰中秋所作水調歌頭同一愛君之心也。

金王寂拙軒集四咏美人。調大江東去有云。少陵詞客多情。當年曾爛賞湖州風月。自恨尋春來已暮。子滿芳枝空結。案所用事實。俱牧之事。此云少陵殊誤。易以樊川。仍不礙于聲律也。

荀子仲尼篇云。仲尼之門人五尺之豎子。言羞稱乎五伯。世人習于孟子集注。祇知董子有此語。是飲流而忘原也。

史記扁鵲傳所載趙簡子、虢太守、齊桓侯、三則。及倉公傳、齊侍御史成以下二十二則。乃後世醫案之祖。故明江瓘名醫類案。因取以分列各類之前。然全傳中尙多至理名言。後坿正義一篇。卽可當劉子元所謂人形志讀也。見史通書志篇。

班孟堅兩都賦序。略舉能賦之士。司馬相如、虞邱壽王、東方朔、枚皐、王褒、劉向之屬。倪寬、孔臧、董仲舒、劉

德、蕭望之等考之漢藝文志獨不載東方朔、董仲舒之賦或七略原闕孟堅不增入也
陸賈新語史記本傳及贊並作十二篇漢書本傳同與今所傳新語篇數亦合漢志儒家作二十三篇乃傳寫之誤非分篇有異同也
賈誼新書過秦上云及至始皇吞二周而亡諸侯案史記周本紀秦昭王使將軍摎攻西周西周君走秦盡獻其邑三十六秦受其獻歸其君于周周君王赧卒周民遂東亡秦遷西周公于憚狐後七歲秦莊襄王滅東西周東西周皆入于秦考之秦本紀亦大略相同誼則以吞二周屬之始皇時史記未出故傳聞異辭也
白虎通四時篇有云二帝言載三王言年皆謂闕閣故尚書曰三載四海遏密八音謂二帝也又曰諒陰三年謂三王也新校本据太平御覽改爲五帝言載于補遺中復申明之反與謂二帝也句不相應當仍以原本爲是
吳東壇所編說鈴中有顧富人京東考古錄、山東考古錄、救文格論、雜錄、四種多與日知錄相同當卽日知錄之初藁鈔出別行爲吳氏所編入
逸周書寶典解九德三慈惠知長幼知長幼樂養老案下知長幼三字誤衍卽本條及上下數條文法可見
賈誼新書過秦上爲之謀主句當本史記始皇本紀、陳涉世家、二贊所引刪去主字方與下文通其意制

其兵相對。又事勢三十二篇內。過秦下權重、制不定、銅布、壹通、五篇目下。俱脫事勢二小字。當盡補入。連語十八篇內。問孝闕篇目下。脫連語二小字。亦當補入。連語一篇。恐脫去篇目。以小注誤入大字耳。

東坡墨妙亭詩云。書來乞詩要自寫。爲把栗尾書谿藤。予見張孝廉金石契中載黃石齋斷碑硯背文。尙存吳越勝事書來乞詩要尾書谿藤視昔過眼十七字。洵屬坡公自書。蓋當年曾刻石于郡齋。不知何日斷裂。流散于外耳。胡李二郡志俱不著錄。眞闕典也。

陔餘叢考十六兩漢六朝諡法條後云。案左傳。楚太子商臣弒成王。先諡之曰靈。不瞑。曰成乃瞑。則古人之諡。有在將死時者。中孚案杜氏云、言其忍甚。未斂而加惡諡。所謂瞑不瞑者。在未斂時。非將死時也。況當宮中閨王王請食熊蹯而死。尙且弗聽。豈暇議及不急之諡法哉。

陔餘叢考廿九關節條末云。天啓二年中允錢謙益典浙江試。取舉人錢千秋有七篇大結。跡涉關節。榜後爲人所訐。謙益自檢舉。千秋謫戍。後謙益應推閣臣。溫體仁以此事疏攻。遂罷枚卜。案明史選舉志。謙益自檢舉後。千秋除名。至罷枚卜時。千秋謫戍。趙氏誤也。

昌黎柳子厚墓誌敍述柳州政績。有云。其俗以男女質錢。約不時贖。子本相侔。則沒爲奴婢。子厚與設方計。悉令贖歸其家。貧力不能者。令書其傭。足相當。則使歸其質。而柳州羅池廟碑則曰。先時民貧。以男女相質。久不得贖。盡沒爲隸。我侯之至。按國之故。以傭除本。悉奪歸之。同敍述一事。且出于一人手筆。便有繁簡不同。總在興通篇相稱耳。

說文八下舟部、一曰車右騑、所以舟旋、段大令說文訂曰、舟當作周、中孚案舟周二字古通用詩舟人之子、箋云、舟當作周、考工記作舟以行水、注云、故書舟作周、左傳孟子之華周、說苑善說、立節、雜言、諸篇、俱作華舟、隸釋堯廟碑、以周市爲舟市、皆可互證、

文選七發、霍然病已、李善曰、霍、疾兒也、案正法華經音義一、霍然儵忽急戾之兒也、當如此解、後人以霍然爲病愈、恐失其義、

錢詹事金石文跋尾一千三代下、載有石鼓文及吉日癸巳二跋、案石鼓文在周宣王時、吉日癸巳四字、相傳爲周穆王書、似當吉日癸巳跋在前、石鼓文跋列後、方于時代爲順、

晉孔衮有錢神論、載晉書本傳、故李義山爲張評事謝聘錢啓、有云、雖虞神有魯衮、便恐癖如和嶠、但孔之郡望、雖本魯國、終不得以代其氏、魯衮當作孔衮、

玉谿生詩失題云、雛虎如憑怒、蔡龍性漫馴、馮侍御箋注三謂如字與性字不對、可疑、或性字與信字之訛、中孚案下句本顏延年五君咏龍性誰能馴句、似未可以性字爲誤、或者如字有訛耳、

竹垞齋中讀書之十、辭苟足以達其義自繾綣、蓋本儀禮聘禮記辭苟足以達義之至也二句、如此用經、使人不覺、楊氏所以失注也、

十七史商榷九十云、觀劉知幾史通自敍篇、敍其少時讀左氏、史、漢、三國志、迄皇家實錄、窺覽略周、以知幾之聰穎淹洽、所習亦僅三史、三國而止、乃并下及于唐之實錄、而不及晉與南北朝各書、則唐人史學、

概可知矣。案劉氏于敘述讀左氏後。本云。次又讀史、漢、三國志。既欲知古今沿革。歷數相承。于是觸類而觀。不暇師訓。自漢中興已降。迄乎皇家實錄者。凡三國六朝各史。俱包在內。語甚明晰。乃王氏割并其語。以證其唐以前惟三史、三國之說。豈不眯目而道黑白乎。

文選兩都賦序。故孝成之世。論而錄之。蓋奏御者千有餘篇。五臣注劉良曰。成帝使謁者陳農求天下遺失之書。千有餘篇。案序所云。俱指賦而言。劉注非也。漢志載詩賦一千三百十八篇。除去歌詩三百十四篇。尚餘一千四篇。與序約略相同。西京雜記上。或問揚雄爲賦。雄曰。讀千首賦乃能爲之。所云千首賦。當即指奏御之千有餘篇。據此。益知劉注之非。

陔餘叢考五史記弟五條。有云。子貢已列孔子弟子傳矣。而貨殖傳又列之。淳于髡已列孟子荀卿傳矣。而滑稽傳又列之。此皆文之失檢者。案子貢之貨殖。不得詳敘于弟子傳。淳于髡之滑稽。不得備述于孟荀傳。故各以類別列。猶之天子之詔旨有錯見于臣傳。而專傳中反載他人議奏。夫各有所當也。使以一人之事。必盡列于本傳。便失史家體裁。鍾山札記四列傳中人有不妨再見者一條。所舉各異。卻與鄙見吻合。可謂先得我心者也。

漢志詩賦家詩祇一類。賦分四類。四類中惟後一類無名氏猶可另編。而前三類之分。一自屈原迄王褒。一自陸賈迄朱宇。一自孫卿迄路恭。俱有名氏。可順次爲一類。內惟秦時雜賦、淮南王羣臣賦、魏內史賦不詳姓名。然尚有時代可坿入。志必分爲三類。甚屬無謂。又李思孝景皇帝頌、及成相雜辭、隱書、三種。亦

坿賦類。豈以其體相近耶。愚意賦宜總爲一類。而坿以無名氏諸賦。退列于歌詩之後。蓋詩興最久。賦則始于周末。何可顚倒其序。以致昭明文選亦踵此例。後人編集。俱以寥寥賦篇取冠歌詩之前。以爲遵用古式。而莫覺其非。近潘稼堂遂初堂集。賦列雜文之首。則各得其所矣。

王文簡精華錄出于門下士選定。文簡在日已刊行。故詩至庚辰而止。自辛巳以下十二年。蓋闕焉。然視全集。不過存十之四耳。後之注家。宜取全集箋釋之。庶有功前賢。嘉惠來哲不淺。乃惠定宇棟作訓纂。金林始燊作箋注。祇爲精華錄而設。此避難趨易。急于成名。均未當也。

宋計氏有功著唐詩紀事八十一卷。歷元明而至本朝。厲氏鶚著宋詩紀事一百卷。錢氏大昕著元詩紀事卷。獨金、明兩代無人繼作。世多讀書好古之士。宜仿三家體例。輯成二書。垂諸藝苑。而後五朝掌故。始燦然明備矣。

陔餘叢考一舜典當從月正元日分起一則。其所引證。頗與毛西河之說相同。朱竹垞有答蕭山毛檢討書。極以毛說爲是。案毛、朱之說本非。趙氏反竊取之。且自詡爲雖創論而實定論。直牀上安牀。屋下架屋耳。

十七史商榷九十九云。卽用編年。亦必至司馬君實方成一大著作。荀悅、袁宏、等聊堪充數。猶未成章。案荀悅、袁宏斷代爲史。本是編年正格。自晉以下皆有之。不過存者祇荀、袁兩漢紀耳。就唐以前言之。若必欲合數代爲史。方成著作。然則亦當棄十七史而獨尊鄭樵通志矣。西莊以馮時行序史炤通鑑釋文。極力推尊。温

公。反失其本旨。見商榷一百。不意躬自蹈之。所謂笑他人之未工。忘己事之已拙也。

義山四六。婉約秀勁。在唐人爲別格。觀樊南甲集序有云。恣展古集。往往咽噱于任、范、徐、庾之間。蓋其宗法如此。

明代建安雷樂周易古經、無錫華兆登周易古本、俱于彖辭上無乾、坤、等字。而但冠以☰☷等卦。于爻辭上無初九、初六、等字。而但冠以一一等畫。攷之從前易家。祇有移析經傳。強加彖曰。象曰。文言曰等字。未有敢擅刪經文者。有之。自此兩人始。眞庸妄子也。

義山擬意卅四韻。原出元相會眞詩。而更加繚繞。不墮惡道。

隋經籍志雜家。有沈約珠叢一卷。唐藝文志已不著錄。則其亡久矣。唐人類書諸種罕見徵引。惟慧苑華嚴經音義采用極夥。輯錄之尙可成卷。然祇可隨書編次。究不能復休文之舊耳。

鄭堂札記卷四

神農本草八卷。漢志不著錄。至隋志始有之。漢志經方類。有神農黃帝食禁七卷。周禮醫師疏引作食藥。疑卽本草之書。食禁必食藥之譌也。

史記孔子世家末紀子思生白子上生求云云。不過舉其有名者而言。非孔子十餘世皆單傳也。觀下文不著鮒之子、鰌之父、及延年之子、可見。

歸震川長于文而短于詩。夫人而知之也。汪堯峯酷愛其文。幷及其詩。因撰歸詩考異一卷。刻入鈍翁類稾。此則誤用心思。不得著述之要領矣。

王氏樵曰。二典三謨。春秋傳多引爲夏書。據所成也。孔子定爲虞書。原所作也。愚謂史記上紀三代先秦之事。而可與前後漢書並稱爲漢三史。亦據所成言之。

王敬美藝圃撷餘有尙故事一則。謂我朝越宋繼唐。正以有豪傑數輩。得使事三昧耳。第恐二十年後。必有厭而埽除者。則其濫觴未弩爲之也。然則公安、竟陵之派。固敬美之所料及也。

史記衞將軍傳云。封青子伉爲宜春侯。青子不疑爲陰安侯。青子登爲發干侯。漢書青傳。則下兩句俱無青字。王氏野客叢書評之曰。史記每用三青子字。漢書則一用青子字。字雖省。古人純實之氣已虧。案班氏每刪節史記字。其氣未嘗不純實也。卽幷下兩子字及三爲字。案性刪去。益見簡老。

子由志坡公墓。但言其文得于莊。絕不及佛。使果有得于佛。則子由非理學中人。必不諱言之矣。而近世某鉅公。以爲坡公之文。得力于華嚴經。王阮亭本之作詩曰。慶歷文章宰相才。晚爲孟博亦堪哀。淋漓大筆千秋在。字字華嚴法界來。詩之失誣。無足深論。而某鉅公之立說。不過借以文其禪誦之陋耳。

楚詞之夫君。猶夫子也。當讀如字。後人因婦人呼夫爲夫君。遂改從扶音讀。失之遠矣。

魏酈道元撰水經注四十卷。凡引漢碑百。魏碑二十。晉及宋魏稱是。近儒箸錄金石文字。多以元爲斷限。若以酈氏引晉宋魏諸碑律之。則勝國昭代諸碑。亦當開爲采錄。不得拘于好古二字。庋置不論。朱氏曝書亭集。五十一有霍山廟建文元年碑。首善書院碑。北京國子監進士題名碑。三跋顧氏金石文字記六目全錄霍山碑文。此其例之可援者也。

凡箸錄金石之書。卽無金。亦可稱金石。秦琅邪臺石刻三。稱金石刻。泰山石刻一。稱金石刻。亦其例也。

荀子勸學篇。眞積力久則入。楊注。眞、誠也。力、力行也。誠積力久久則能入于學也。朱子注論語一貫章。蓋本于此。亭林譏之。殆失于不考。

周書。世俘解首維四月乙未日。日字係衍文。觀通篇書日處。俱無日字。後惟有時甲子夕句。則春秋文法亦有之。若繫日字于日辰下者。則三代古書所無也。

王玩亭畫眉關南渡野羊水結云。惡竹縱橫甚。還須斫萬竿。本杜陵惡竹應須斫萬竿句。朱竹垞返照結云。山家多畏虎。應各掩柴扉。本東坡畏虎關門早句。皆以一句分作二句也。

柳子厚作先侍御史府君神道表。敍其世系。則曰六代祖諱慶。曾伯祖諱奭。而昌黎志子厚墓。則曰七世祖慶。曾伯祖奭。案曾伯祖當作高伯祖。方與柳文相符。

畢秋颿經典文字辨正序。作法本于董彥遠除正字謝啓。（見困學紀聞八。嚴厚民曰。困學紀聞所載。僅十之一。全篇約二千三百餘文。）春秋繁露前十七篇。皆論春秋之義。當卽漢志春秋家公羊治獄十六篇之文。自離合根弟十八以下。皆與春秋無涉。當卽漢志儒家百二十三篇之文。

燕禮工歌鹿鳴一節。奏南陔一節。歌魚麗一節。遂歌鄉樂一節。俱與鄉飲酒禮同。鄭注皆重出。不曰已見鄉飲酒禮。蓋篇各爲注。以便誦習。不必讀後篇而覆檢前篇也。此正漢人樸實處。

經義考載譚氏（吉璁）說曰。詩書莫不有序。尙書周官一篇。卽周禮之序矣。所作譚氏墓志。亦載其說。稱其讀書善悟類是。案僞周官文絕非詩書小序可比。譚氏取以當周禮之序。何善悟之有。竊以周禮序官可當五官之序。一官各得一序。庶與詩書之序相類。起竹垞于今日。未知以吾言爲得當否。

孔叢子一書。固屬王肅僞撰。然小尒疋一篇。漢志已著錄。其爲古書無疑。（王伯厚亦云。）後人因肅作僞。幷疑及小疋。（陸氏說文・李氏文選注引・俱省爾字。）戴氏東原且謂漢世大儒皆不取以釋經。似非漢志所稱之本。恐亦不的。近余友嚴厚民撰小疋疏證。有功小學不淺。厚民、名杰。錢唐人。

左襄廿七年傳。君子曰。何以恤我。我其收之。其向戌之謂乎。上兩句明是周頌。而杜注云逸詩。豈以假之爲何溢之爲恤而然乎。

王豁生詩有一題云今月二日不自量度輒以詩一首四十韻干瀆尊嚴伏蒙仁恩俯賜披覽獎踰其實情溢于辭顧惟疏無曷用酬藏輒復五言四十韻詩一章獻上亦詩人咏歎不足之義也案此是詩序非詩題也觀上詩題云五言述德并情詩一首四十韻獻上杜七兄僕射相公則此爲重獻之詩當別有題不知何時佚去後人誤將序作題耳統閱全集從無如此製題因編次在前篇後故不覺其失題設選家專錄是篇則失題之痕迹顯然矣馮先生箋注本于題之前後各空一行有以也

趙耘崧詞章之士于經本無所得其陔餘叢考首列考經四卷大都取前人之說改頭換面即如考易祇有畫卦不本于河圖易不言五行河圖刻玉三則全襲易圖明辨其餘概可見矣

錢唐丁丈希曾傳謂尒正十九篇先後次序各有命意爰作尒正敘篇一通自首至終如繩貫珠聯無牽強之迹頗與易之序卦小徐之說文部敘相類可謂良工用心苦矣丈歿于己未中元之次日年八十所箸經解盧學士鍾山龍城兩札記俱錄其說惜付刊者寥寥無幾恐終爲郭象宋齊邱輩所攘耳

孝經夫孝天之經也地之義也民之行也天地之經而民是則之則天之明因地之利皆與左昭廿五年傳游吉引子產夫禮天之經也數句同惟孝作禮是作實利作性耳孰創孰因不可考矣

李義山哭劉司戶蕡詩不待相孫宏省一公字義山所創亦猶馬遷馬相如之省去司字也

史記趙世家載趙簡子疾以下三百餘字與扁鵲傳所載相同史記一書從無有相同如此之多者當由趙世家失于刊落耳

朱竹垞荇谿詩集序自敍詩之變遷有云一變而爲騷誦再變而爲關塞之音三變而吳儈相雜四變而爲應制之體五變而成放歌六變而作漁師田父之語余謂諸家序文皆不及分晰如此學者須領略此旨以讀竹垞全集當有歷歷不爽者

竹垞詩論一有云若移秦于魏唐之後檜後于陳鄘後于檜其亦何所取義而孔子必更之中孚案左襄廿九年傳自歌齊後卽繼以爲之歌鄘爲之歌秦杜氏云鄘詩弟十五秦詩弟十一後仲尼刪定故不同然則竹垞以爲本來如此立論殊乖

竹垞讀武成篇書後祇以書日之法疑其爲僞但四字古文作三偏護古文者亦可藉口脫去上一畫爲辭不若閻氏惠氏兩家之辨駁詳明也

明史載葉春海鹽人宣德正統間凡三爲浙江巡撫治事于鄉王彰彰德人亦巡撫河南彰傳謂終明之世大臣得撫鄉士者彰與春而已陔餘叢考廿七申之曰此外尙有王瑜淮安人後鎭淮安總督漕運魏源江西建昌人宣德中永新民亂帝命源往撫之又景泰中命吳人楊翥之子爲本邑主簿是亦不止春與彰二人而已也案漕督轄七省而理一事本與巡撫體統大異不必除七省而用他省人也所云永新民亂源往撫之謂安撫此亂民如督師經略之類非謂作巡撫也至楊翥之子爲本邑主簿史明言大臣得撫鄉士者何曾數及微員趙氏所云徒然妄生枝節耳

鄭氏注作者七人以汨漚爲辟地者夫漚自言豈若從辟世之士哉鄭不以屬之辟世者未知何意

鄭氏以必也正名爲正字。凡說文解字序、隋經籍志敍、經典釋文序、所引皆足爲證。詳論語古訓。又大唐衆經音義序云。必也正名。孔君之貽誥。是亦以正名爲正字也。

顏氏家訓文章篇有云。昔者邑號朝歌。顏淵不舍。里名勝母。曾子不入。邑號朝歌。墨子迴車而案之曰。此文不同。蓋各有所本。中孚案。古微書載論語讖云。里名勝母。曾子斂襟。邑號朝歌。顏淵不舍。此卽顏氏所本。曦明注引漢書鄒陽傳。里名

杜陵集有一百五日夜對月詩。首句云。無家對寒食。案荆楚歲時記。去冬至一百五日。卽有疾風甚雨。謂之寒食。此不云寒食日。而云一百五日者。未免立異爲高。

黃梨洲思舊錄載顧亭林寄書一篇。歷敍平生著述顛末。與梨洲相印證。亭林文集獨闕此書。豈稼堂編集時偶遺之邪。余撰亭林年譜。準楊氏竹垞年譜錄王阮亭寄書之例。全載此書于譜內。亦所以補文集之遺也。

盧學士新序補遺齊有田巴先生一則。太平御覽六十三。又三百六十一。本齊策鄒忌修八尺有餘篇。又秦王以五百里地易鄢陵一則。御覽四百三十七。與魏策秦王使人謂安陵君篇大同小異。

史記項羽本記載有美人名虞。常幸從。駿馬名騅。常騎之。自爲詩曰。力拔山兮氣蓋世。時不利兮騅不逝。騅不逝兮可奈何。虞兮虞兮奈若何。歌數闋。美人和之。於是項王乃上馬騎。下文又載乃謂亭長曰。吾騎此馬五歲。所當無敵。嘗一日行千里。不忍殺之。以賜公。此結束馬之下落也。獨所謂美人者。竟無一句收

場。漢書本傳亦如此。此史之闕文也。（嚴久能曰。楚漢春秋。美人和歌有賤妾何聊生句。想於項王上馬後亦自殺。惜不載于書也。）

漢志載揚雄賦十二篇于右賦二十一家二百七十四篇下。注云入揚雄八篇。後總結詩賦數目下亦然。師古曰。此凡言入者。謂七略之外。班氏新入之也。兩處小注不同。當由雄之自敍祇載四賦。劉氏卽本之以著錄。後班氏復加入八篇耳。

阮孝緒七錄。亦隋書經籍志藍本之一。志敍云。今考見存。分爲四部。然則存書之目。已作正文。其佚者皆隨附于正文之下。繫以梁有二字。觀經義考所引七錄。皆梁有以下之文。可見好古之士。宜本志敍所采七錄大略。取而編成一書。以復十二卷之舊。幷取廣宏明集所載原序。冠于卷端。亦盧學士羣書拾補意也。

漢書李夫人傳載李延年歌。一顧傾人城。再顧傾人國。舊注解作傾覆之傾。甕牖閒評二極論其非。余更爲申之曰。注家泥于大正哲婦傾城之句。故有此誤。延年所云。卽登徒子好色賦嫣然一笑惑陽城迷下蔡之意。若項羽本紀漢王稱侯公曰。此天下辯士。所居傾國。故號爲平國君。此又爲傾動之傾。與歌意亦相合也。

玉谿生詩箋注三于房中曲云。漢書禮樂志高祖有房中詞。武帝時有房中歌。皆本周房中樂。此則借取以言悼亡也。悼亡詩以此爲始。中孚案。以此爲始。謂借房中名目爲悼亡詩。實始于此耳。或疑馮先生以悼亡之作始于此章。豈有先生之博學而不知遠有安仁。近有微之之作乎。

甕牖閒評三黃太史詩云爲喚謫僊蘇二來故人謂蘇東坡排行弟二其實第九二也李方叔集中有贈小蘇先生九二丈詩則知東坡第九二矣愚謂山谷詩非省作蘇二也東坡一字和仲當爲老泉次子第二乃同父行也若九二乃同族行耳袁氏執一而論宜有此失

甕牖閒評五載古詩云日暮倚修竹佳人殊未來所謂佳人乃賢人也今畫工竟作一婦人彼縱不知詩甯無一人以曉之邪愚謂畫工蓋本少陵佳人詩天寒翠袖薄日暮倚修竹所謂佳人乃婦人也非不知古詩而誤作者袁氏謬相譏評亦當令畫工失笑

鄭仲師以尚書周官爲卽周禮焉季長周官傳序、鄭康成三禮目錄序、俱以爲失之案仲師之言足備一說不得竟以爲非若以其不類書體繩之則禹貢鴻範何獨可編于書若又以簡褒繁富論之則當夫子之時百篇具在亦未見多寡之不均也

鄭堂札記卷五

日知錄三據程大昌詩辨謂周南、召南、可名之爲南。不可名之爲風。所謂以正以南是也。案左氏隱二年傳風有采蘩、采蘋。此二南稱風之實證。何得如程氏所云。大凡入樂之名與編詩之名及詩之次序俱不相同。大戴記投壺凡正二十六篇。口八篇可歌。鹿鳴、貍首、騶虞、貍首爲逸詩。鹿鳴、白駒爲小正。餘俱國風。且總稱爲正。可悟二南稱南爲入樂之名。非編詩之名矣。明乎此而知朱子本儀禮奏樂之次。升南陔三詩于魚麗之前。而以白華爲什首。俱未得當。錢詹事答問三南陔六詩一條。可與余說互相發明。

楚狂言今之從政者殆而。以其時考之。當指子西。夫子因或人問及。曾曰。彼哉彼哉。而楚狂亦以爲殆。與聖心有相契焉。故欲與之言耳。

曲禮。國君不名世婦。大夫不名姪娣。士不名長妾。可知古來婦女俱有名。不僅如姬、姜、嬴、子、之以姓爲名也。孔子之母名徵在。可爲左證。

孔氏大戴補注本極精當。惟于夏小正八月鹿人從。九月王始裘。十月黑鳥浴三句。俱刪去。與通篇經傳並舉俱不合。似爲失之。

王光祿序潛研堂金石文跋尾。歷引金石文之見于經者。大學引湯之盤銘。而光祿曾不及之。所謂失之

耳目之前者也。

十七史商榷一論項王立義帝事。本于黃氏日抄。愚謂當項梁起事時。尙不肯依坿殷通。竟殺之以佩其印。奚必于陳勝死後。復立楚懷王孫心北面事之。此則黃、王兩家俱不徵及者也。

顏魯公一生事業、氣節、文章。俱得力于家學。愚以唐書世系考之。之推六世祖也。師古、曾叔祖也。元孫、世父也。杲卿、從兄也。如魯公之無忝家學。千古一人而已。

論語。未若貧而樂。竟當依石經樂下有道字爲正。否者所樂何事。不得以不改其樂。樂在其中相證。所謂言各有所當也。

仁和翟晴江灝以考證名家。詩學竹垞。苦無妙悟。余獨愛其橫塘一絕曰。猪坊鴨舍（二橋名）短長橋。暫出江鄉路不遙。記得往年曾借問。白荷花外小停橈。可筭才調集中高作。又有集唐句書高唐賦後一首。迴環有味。亦錄于此。爲雲爲雨楚襄王。爲雨爲雲楚國亡。雲雨今歸何處去。不堪回首望高唐。集中又有三言、八言、九言、十言諸作。邪師外道。方家所弗尙也。

王阮亭悼亡詩。大抵以富貴中人說貧苦況味。求其運典極蘊藉者。無過第十六章云。樓角參差幾曲欄。繞欄親種碧琅玕。月明昨夜風驚竹。翠袖何人倚暮寒。較他作神韻雙絕。

諺云。好事不出門。惡事傳千里。所謂惡事。指私褻之事也。曾子制言上云。鄙夫鄙婦相會于廡陰。（廡隸書牆字。）可謂密矣。明日則或揚其言矣。卽諺語所本。

東坡小鮮深處是何山句。爲答者之詞可爲問者了悟之詞亦可。若作問行路之詞以何山解爲何處之山。則與下山人讀書夜達旦句不屬矣。

漢志名家者流小敍引孔子必也正名云云。（隋志同。）似乎馬注正百事之名爲確然。錢詹事答問六有云。正名自當從鄭義。禮祭法記云。黃帝正名百物。而倉頡制文字即于其時。名即文也。物即事也。文不正則言不順。而事不成。馬、鄭本無二義。故唐以前說論語者皆因之。據此益可證鄭注之確矣。

漢志漆雕子十三篇。孔子弟子。漆雕啓後。案上載曾子十八篇。名參。孔子弟子。下繫宓子十六篇。名不齊。字子賤。孔子弟子。則此十三篇斷然即啓所著。後字必傳鈔者誤加耳。韓子言孔子之後。儒分爲八。有漆雕氏之儒。則啓之著有成書。亦必然之事也。

漢志蘇子三十一篇。名秦。有列傳。張子十篇。名儀。有列傳。案儀、秦之書。俱散見戰國策及史記列傳。俱未佚也。試各輯成一書。庶于從橫十二家。已得其零數矣。

宋人之以文爲賦。非宋人之刱造也。遠則宋玉登徒子好色賦。近則杜牧阿房宮賦。心摹手追。流蕩忘反。適成一代之風氣。然終非正格也。

漢志載孫卿賦十篇。考荀子賦篇。內禮、知、雲、蠶、箴、五賦、佹詩一首、遺春申君賦一首。（此賦戰國楚策亦有之。）合之漢志十卷之數。尚闕三篇。考賦篇之前。即成相篇。（凡三章。）章首俱以請成相三字起。故以名篇。或志以此篇計在內。卻符其數。但此篇乃有韻之古文。本非賦體。則十篇久佚其三矣。志又有成相雜辭十一篇。在雜賦類。

恐非荀子成相之篇也。成相篇通例兩三字句、一七字句、一四字句、又一七字句、自成章法、後世彈詞當濫觴于此。逸周書周祝解亦如此、皆周末之文體也。

梁氏玉繩人表考、一舉文王之異稱凡十有九、案逸周書序云、穆王遭大荒、謀救患分災、作大匡、此解文王時作觀、本解及上下解可見、蓋文王可稱穆考、見書酒誥。未始不可稱穆王也、而不嫌其與穆王滿相重者、猶詩何彼穠矣之稱平王、不嫌與平王宜曰相重也、且在當時不知後之有相重也、此稱亦足補梁氏之闕、新校逸書本以爲當作文王、恐失之。

三國志、大名也、魏書、蜀書、吳書、小名也、蜀書楊戲傳云、戲以延熙四年著季漢輔臣贊、其所頌述、今多載于蜀書、又董允傳注論陳氏立夏侯孚傳、亦曰、魏書總名此卷云諸夏侯曹傳、此其證也、但自來引者、俱曰魏志、蜀志、吳志、豈因大名而改稱與。

蜀書黃權傳載、景初三年、蜀延熙二年、權遷車騎將軍、儀同三司、明年卒、繫魏年于上者、以上下所紀皆在魏事也、而權又入蜀傳、故復繫蜀年于下。

蜀書列傳終以楊戲、卽以戲所著季漢輔臣贊繫于後、此天然爲全部結穴、且藉以當蜀書序傳也。

蜀書諸葛亮傳載後主詔策曰、將建殊功于季漢、參伊周之巨勳、又蜀楊戲著有季漢輔臣贊、可知當時之人、又稱季漢、以別于前後兩漢、後人因陳氏之改稱蜀國、或稱蜀漢、或稱後漢、何如稱季漢之爲得乎。

蜀書劉焉傳評曰、劉焉開張扶之辭、則心存益土、此事見于本傳者、又曰、聽相者之言、則求婚吳氏、此事

不見于本傳。而見于先主穆皇后傳者。今相提並論而不著其事。故使覽者不知所謂也。

公伯寮爲孔子弟子。有史記及論語馬注可證。漢書古今人表列在中上。本非薄待斯人。（公肩子・子石・琴牢・俱列在伯寮後）索隱引古史考。謂公伯寮譖愬非弟子之流。宋儒皆同此說。（見困學紀聞七）朱竹垞作孔子弟子考。深駁之。可稱確論。近有偏信古史考者。復謂家語不列其名。廣韻但稱魯大夫。其不得爲弟子明甚。夫家語爲王肅所撰。廣韻爲宋人所修。有何足據。而反疑馬遷所見弟子籍亦有竄入者。此仍不出宋儒範圍。宜乎改之爲貴矣。

蜀書諸葛亮傳。不敍建安二十四年尊先主爲漢中王事。此季漢一大事。與亮極有關係。豈得反略之乎。

漢書古今人表中上有齊寺人費師古曰。卽徒人費也。以倖人而與君難。豈得列在四等。當與齊襄公並列下下。

人表中上儀封人下。宜增一晨門。

歐宋之唐書繫以新字。以別劉昫之唐書。此種分別。唐人已開其端。如史通點煩、暗惑、兩篇。頻稱新晉書。蓋指唐初所修之本。以別于臧榮緒之本也。特臧氏本久佚。不能如劉氏本之稱舊唐書耳。近復有薛氏舊五代史。列在正史。于是又目歐史爲新五代史矣。

漢志墨家有田俅子三篇。下注云。先韓子。案呂覽首時言墨者田鳩。見秦惠王。注田鳩齊人。鳩俅音近。疑爲一人。韓子外儲說左上及問田篇亦稱之。故云先韓子也。

人表孫武在中中孫臏在中上二人不容異等應屬傳鈔有誤

人表于亡國之君皆注曰爲某所滅獨吳王夫差下不注曰爲越所滅蓋亦傳寫脫落耳

陔餘叢考第二十五卷全襲歷代建元考而分歸各類者惟末坿年號併稱一則本日知錄而稍加擴充之如此取盈卷袠不值通人一噱

魏書華佗傳載故甘陵相夫人以下醫案十六條蓋仿史記倉公傳體管輅傳所載占驗十六條亦仿此體

凡一人屆兩代之間作史者宜立傳在何處案蜀書譙周郤正傳評曰二子處晉事少在蜀事多故箸于篇旨哉斯言千古作史之標準也明乎此而凡一人歷三代、四代、及五、六代、不等者亦易以安頓得宜矣

或以臣道比妻道當如婦人屢嫁以最後所適爲定似太拘泥

蜀書馬超傳敘其父騰事竟不及騰死事不特事蹟不全行文亦無結束

樂必有舞故孟子言樂之實與樂記師乙之論樂皆有手舞足蹈之言

周禮疏引禮五帝記曰立庠序之學則父子有親長幼有序盧校白虎通本于辟雍篇引五帝記誤作帝庠序之學但下有故立庠序以導之也句不容誤也

陔餘叢考四十二引吳書先主傳張昭謂權曰孝廉此甯哭時邪以證權曾舉孝廉而不知傳首已有郡察孝廉州舉茂才及劉琬惟中弟孝廉語矣舍前舉後蓋偶記得後一語耳

吳書有劉繇傳。當孫策時已死。與策絕無君臣體統。不得以其傳在吳書稱爲吳臣。惟其子基則眞吳臣耳。

左氏成二年。經有曹公子首。公、穀首皆作手。案首手二字古相通。儀禮士喪禮。魚左手。注。鄭注古文首爲手。左氏宣三年傳。見其手釋文。一作首。穀梁定十年傳。首足異處。史記孔子世家作手足。漢書古今人表。上下有戮手。說文支部作戮首。

禮記月令。季夏行春令。則穀實鮮落。呂覽作解落。案鮮解義同。非形近致誤也。列子湯問篇。越之東有輒沐之國。其長子生則鮮而食之。墨子節葬篇作解而食之。此可爲證。

大戴保傅篇。靈公造然失容。賈誼新書作蹙然。案古書造與蹙通。韓子忠孝篇。舜見瞽瞍。其容造焉。孟子作其容有蹙。是也。

魏書王粲傳有云。始文帝爲五官將。及平原侯植皆好文學。粲與北海徐幹字偉長、廣陵陳琳字孔璋、陳留阮瑀字元瑜、汝南應瑒字德璉、東平劉楨字公幹、並見友善。下歷敘徐幹已下五人事蹟。後載文帝與吳質書。所舉亦祇粲等六人。復云。自潁川邯鄲淳、繁欽、陳留路粹、沛國丁儀、丁廙、宏農楊修、河內荀緯、等亦有文采。而不在此七人之例。案上所舉六人。而此則曰七人。觀後評曰。昔文帝、陳王、以公子之尊。博好文采。同聲相應。才士並出。唯粲等六人最見名目。亦以六人爲言。則似乎七字有誤。然建安七子之稱。不容沒也。考注所引典論。謂今之文人。魯國孔融、廣陵陳琳、山陽王粲、北海徐幹、陳留阮瑀、汝南應瑒、東平

劉楨斯七子者云云方符其數陳氏蓋以融立傳當在漢臣之列故幷其名氏亦不舉及七字非誤也特與通篇人數不相符合耳

漢志兵技巧有伍子胥十卷案吳語大夫種曰夫申胥華登簡服吳國之士于甲兵而未嘗有所挫也此十卷應是當年教戰之書

作登臨懷古詩習用斜日、斜陽、斜照、斜曛、殘日、殘陽、殘照、殘曛、夕陽、夕照、夕曛、夕景、西日、落日、落照、晚照、等字重複可厭眞詞苑一大病豈登山臨水之時咏懷古跡皆當在傍晚時邪此事之必不然也修辭者宜愼出之

曾子立孝篇引書有子七人莫慰母心以爲子之辭也盧注云七子自責任過之辭案凱風序一則曰美孝子也再則曰故美七子能盡其孝道以慰其母心而成其志爾竟屬詩人稱美七子之詞未知孰是朱子則以此詩爲其子作說本曾子

困學紀聞十八載致堂云古樂府者詩之旁行也何義門駁之曰詩之有關勸誡可被管弦爲樂府所采者後人因以古樂府名之樂府乃官名非別有樂府詩體也余謂致堂所云本無可議觀郭茂倩、左克明二書所載與徒詩別爲一體故別有一種題目所以致堂又云詞曲者古樂府之末造也何氏既謂此句不差而于上文忽生枝節其好詆諆如此

竹林七賢詩推嵇、阮但中散祇以四言制勝以視步兵之咏懷尚非魯衞如阮公者洵當塗之後勁典午

之先聲也。晉人如左太沖、張景陽、郭景純、劉越石、輩皆學阮而躋其堂奧者。若在三唐。則惟射洪、曲江、隴西三公耳。

王弇州之才。十倍李滄溟。當上與北地、信陽、鼎立。若李滄溟者。諸體俱少完善。惟七絕差勝。祇堪與謝四溟之五律等量齊觀。弇州反引以爲匹敵。不過欲與北地、信陽兩兩相配耳。此乃私意揚詡。究非公論。生平標榜極夥。就中可取者。尙有李伯承、梁公實、歐楨伯、黎惟敬、胡元瑞、諸人。亦滄溟四溟之流亞也。

漢官儀謂武帝置太史公位在丞相上。隋書經籍志、史通史官建置篇三劉（倣・發・奉世・）兩漢刊誤、俱同。西京雜記新校本書太史公事條。位在丞相下句。上誤作下。當改正。

歲丁巳。學使阮公命中孚分輯經籍纂詁。中有太元經一種。從錢唐戈孝廉芳處借得。宋刊范望注本。後附釋文一卷。（十二葉・）板心稱太乎音。卷首云。此本自侯芭、虞翻、宋衷、陸績、互相增損。傳行于世。非後人之所作也。案隋唐史志。從無侯氏以下諸家音義。卽范氏祇有注而無音。惟通志略有宋林瑀太乎釋文一卷。觀卷中有引及玉篇唐韻處。始信此爲林氏所著。經義考以爲佚。疑未見此本耳。然有詮釋之字。經文反無。或如經典釋文之例。釋及范注。而范注亦無其字。甚不可解。林氏本有經注十卷。（見通志・）故釋文所詮多有與范注大相乖違者。此宋人之恆態。不足爲異。不知何人謬加卷首數語。合刊于范注本後。致經注佚（見經義考・）而此獨存也。余竟不同范注。一概采錄。庶與分纂體例不收宋以下訓詁之條不相背焉。

楚義帝、猶劉聖公、韓林兒也。劉、韓、俱有傳。而義帝獨無。其事蹟僅附項羽紀中。正如惠帝之附呂后紀。非

通例也。孟堅仍踵曩軌。不立傳于陳、項之間。豈以其事差綜于羽紀中。故不及創作邪。

荀子非十二子篇。壯然注云。不可犯之皃。案。壯然卽莊然也。古字壯莊通。檀弓柳莊。漢人表中中作柳壯。師古曰。壯讀曰莊。

荀子儒效篇云。凡知說有益于理者爲之。無益於理者舍之。夫是之謂中說。隋王通箸書名中說。其義蓋取諸此。

徐氏管城碩記史類三有尚書大傳別風淮雨一則。後雜述中復重出。較前稍略。宜存前而刪後也。

梁武帝以文言是文王所制。蓋因左襄九年傳穆姜已有元體之長也等句。故爲此說。然孔子述而不作。安知非有取于穆姜之言而錄之乎。正義以文言屬之孔子。以符十翼之數。實爲定論。

昌黎元和聖德詩云。博士臣愈職是訓詁。作爲歌詩。以配吉甫。案結尾自言其名。體亦仿於吉甫崧高、蒸民、兩詩俱言吉甫作誦。是也。三百篇中尚有節南山、巷伯、閟宮、三詩。亦自言姓氏者。以閟宮爲奚斯作。本於揚雄、班固、王延壽。

呂氏春秋、史記自序及漢書遷傳載報任安書俱稱呂覽。蓋舉其居首者言之。猶之屈原諸賦稱離騷。董子春秋稱繁露。皆舉首篇以該餘篇也。（六十干支稱甲子。亦猶此意。後人改繁露篇爲楚莊王篇。非也。）故史記十二諸侯年表序及呂不韋傳竝云著八覽、六論、十二紀。以紀居末。且古人作序皆在卷末。呂氏十二紀終而綴以序。意紀之居末可知。至高誘作注。始以紀居首。八覽、六論、次之。而史遷呂覽之稱。竟莫知其何所取義矣。

跋

周鄭堂先生博聞彊識。以紀事纂言爲己任。所著有孝經集解、逸周書補注、金石識小錄、讀書記、子書考、四庫書存目附錄、顧亭林年譜、詞苑叢話、文錄、詩錄題跋、札記。歿後。其家鬻書他氏、幷手稿棄之。先生說經諸作。阮文達公刻學海堂經解。編入叢鈔。讀書記舊歸平湖朱氏、庚辛亂後。聞爲粵東鉅公某取去。遂不得見。戴君子高、先生之外孫也。求先生遺書。僅得札記五卷。更歷患難。守之弗失。同治壬申。子高病甚。寫副屬之。謙校一過。忽忽至今。始獲鋟版。距子高殁且十年矣。之謙浮沈宦海。長爲旅人。不知此生能有因緣。向鉅公後人一段觀讀書記否也。壬午五月會稽趙之謙書。

王雲五主編

叢書集成初編

讀書瑣記及其他一種

中華民國二十六年六月初版

發行人 王雲五 上海河南路

印刷所 商務印書館 上海河南路

發行所 商務印書館 上海及各埠

♣E五二二二

有